

사후평가보고서 2016-6

함반토타 행정단지 건설사업 사후평가 보고서

국 가 명 : 스리랑카
차관계약 번 호 : SRI-14-2005
차관계약 체결일 : 2006년 6월 19일
차 관 종 류 : 개발사업차관

2016년 11월

한국수출입은행 경험평가팀

(용역수행 : 한국종합건축사사무소, 동의대학교 산학협력단)

본 평가보고서는 외부평가로 위탁되어 한국종합건축사사무소, 동의대학교 연구진들의 참여로 작성되었음을 밝힙니다. 본 평가보고서의 내용은 한국수출입은행 및 대외경제협력기금(EDCF)의 공식적인 입장과 일치하지 않을 수도 있습니다.

목 차

| | |
|----------------------------------|----|
| 보고서 요약 | 1 |
| I. 총칙 | 7 |
| 1. 사업 기본정보 | 7 |
| 2. 사업지역 지도 | 9 |
| 3. 평가 개요 및 절차 | 10 |
| 4. 계획된 성과 | 17 |
| II. 사업설계 및 실행 | 18 |
| 1. 사업구성 | 18 |
| 2. 지원사유 | 20 |
| 3. 소요비용, 조달 및 실행 | 21 |
| 4. 컨설턴트 | 22 |
| 5. 구매, 시공 | 22 |
| 6. 산출물 | 22 |
| 7. 차관공여계약 조건 | 23 |
| III. 평가기준 별 평가 | 24 |
| 1. 평가결과 종합등급(Overall Assessment) | 24 |
| 2. 적절성(Relevance) | 26 |
| 3. 효율성(Efficiency) | 30 |
| 4. 효과성(Effectiveness) | 34 |
| 5. 영향력(Impact) | 44 |
| 6. 지속가능성(Sustainability) | 47 |
| 7. 범분야 이슈(Cross-Cutting Issue) | 52 |

| | |
|-----------------|----|
| IV. 교훈 및 제언 | 53 |
| 1. 교훈사항 | 53 |
| 2. 제언사항 | 54 |
| V. 부록 | 56 |
| 1. 함반토타 민원인 설문지 | 56 |
| 2. 사후평가 참고문헌 | 59 |

표 목 차

| | |
|----------------------------------|----|
| 〈표-1〉 함반토타 행정단지 건설사업 차관 정보 | 7 |
| 〈표-2〉 함반토타 행정단지 건설사업 사업비용 | 7 |
| 〈표-3〉 함반토타 행정단지 건설사업 추진경위 | 7 |
| 〈표-4〉 함반토타 행정단지 건설사업 출장정보 | 8 |
| 〈표-5〉 평가기준 및 기준별 성과와 평가 값 | 10 |
| 〈표-6〉 평가등급 별 정의 | 11 |
| 〈표-7〉 평가 매트릭스 | 12 |
| 〈표-8〉 평가 절차 | 14 |
| 〈표-9〉 문헌조사 내용 | 15 |
| 〈표-10〉 현지조사 내용 | 15 |
| 〈표-11〉 공동평가 워크숍 내용 | 16 |
| 〈표-12〉 공동평가 워크숍 일정 | 16 |
| 〈표-13〉 평가단 구성 | 16 |
| 〈표-14〉 사업 범위 | 19 |
| 〈표-15〉 사업수행체계 | 20 |
| 〈표-16〉 사업비 내역 | 21 |
| 〈표-17〉 산출물 내역 | 22 |
| 〈표-18〉 차관공여계약 주요 내용 | 23 |
| 〈표-19〉 사후평가 결과종합 | 24 |
| 〈표-20〉 적절성 평가 결과 | 26 |
| 〈표-21〉 효율성 평가 결과 | 30 |
| 〈표-22〉 사업실시기간의 효율성 평가결과 | 31 |
| 〈표-23〉 사업추진 계획대비 실제 시행 | 32 |
| 〈표-24〉 효과성 평가 결과 | 34 |
| 〈표-25〉 계획대비 산출물 내역 | 35 |
| 〈표-26〉 영향력 평가 결과 | 44 |

| | |
|--------------------------------|----|
| 〈표-27〉 지속가능성 평가 결과 | 47 |
| 〈표-28〉 민원인 설문결과 | 58 |
| 〈표-29〉 스리랑카 국가현황 | 59 |
| 〈표-30〉 스리랑카 원조동향 및 ODA일반 | 60 |
| 〈표-31〉 EDCF 제도 및 전략 | 61 |
| 〈표-32〉 해당 EDCF 사업 관련 보고서 | 62 |
| 〈표-33〉 유사사업(주제관련) | 63 |

그 립 목 차

| | |
|---|----|
| [그림-1] 스리랑카 사업지역 위치도 | 9 |
| [그림-2] 스리랑카 행정단지 건설 사업지 | 18 |
| [그림-3] 종합 평가 결과 | 25 |
| [그림-4] 적절성 평가 결과 | 27 |
| [그림-5] 함반토타 피해지역 및 신도시 복구계획 | 27 |
| [그림-6] 효율성 평가 결과 | 31 |
| [그림-7] 효과성 평가 결과 | 35 |
| [그림-8] 민원인 설문 총괄 | 38 |
| [그림-9] 1번 문항 설문분석 결과 | 38 |
| [그림-10] 행정단지 내 안내시설 | 39 |
| [그림-11] 2번 문항 설문분석 결과 | 39 |
| [그림-12] 3번 문항 설문분석 결과 | 40 |
| [그림-13] 행정단지 버스정류장 전경 | 40 |
| [그림-14] 4번 문항 설문분석 결과 | 41 |
| [그림-15] 5번 문항 설문분석 결과 | 41 |
| [그림-16] 민원업무 및 소요시간 보장 표지판 | 42 |
| [그림-17] 영향력 평가 결과 | 45 |
| [그림-18] 지속가능성 평가 결과 | 48 |
| [그림-19] 외기와 면한 편복도 형태 구조와 기계실 및 전기실 | 49 |
| [그림-20] 설계도서 표지 및 문서보관함 | 51 |

보고서 요약

1. 사업개요

- ☐ 스리랑카 정부는 함반토타 구도심이 지진해일로 인해 완전히 파괴됨에 따라 주요기관, 상업 및 주거시설을 해안선에서 3km 후방지역으로 이전하여 신도시를 건설하는 종합개발계획을 추진하였고, 행정단지 건설사업은 동 계획의 핵심 추진사업임
- ☐ 함반토타 행정단지 건설사업은 지진해일 피해복구사업의 일환으로 34개 행정기관을 위한 복합 행정단지를 건설하여 행정효율을 높이고 지역주민에 대한 행정편의를 제공하여 사회개발을 촉진함
- ☐ 행정단지는 함반토타 신도시 종합개발계획의 중심지역에 위치하고 있고 건축공사를 통해 주 건물, 개별 사무동 건물, 공공 도서관, 창고 및 공무원 관사가 신설되었으며, 단지 내 도로 및 조경, 토목공사 등이 완료됨
- ☐ 총 공사기간은 당초 36개월을 목표로 추진되었으나 16개월이 지연되어 총 52개월이 소요되었으며, 총 사업비 24,874천미불 중 EDCF 지원액이 19,999천미불(80.4%), 스리랑카 정부예산이 4,875천미불(19.6%) 소요됨

2. 평가기준별 평가

가. 평가방법

- ☐ 사후평가단은 EDCF 평가 매뉴얼, EDCF 사후평가보고서 작성가이드 라인에서 제시하는 기준에 따라 OECD DAC 평가기준 (적절성, 효율성, 효과성, 영향력, 지속가능성)을 활용하여 사후평가를 실시함

나. 평가 결과

□ 본 평가 대상사업의 종합평가결과는 4점 만점에 3.72점으로 매우 성공적인 사업으로 평가됨

<평가결과 종합등급>

| 기준 | 가중치 | 항목 | 평가구분 | 평가값 |
|--------|-----|--|--------|----------|
| 적절성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업 설계의 적절성 ▪ 수원국 개발계획과의 일관성 ▪ EDCF 지원정책과의 부합성 ▪ 수원국 사업운영기관의 적절성 | 매우 적절 | 3.93 |
| 효율성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업실시기간의 효율성 ▪ 사업비용의 효율성 ▪ 사업관리체계의 효율성 | 효율적 | 3.50 |
| 효과성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 단기적 사업목적의 달성 ▪ 행정단지의 활용 ▪ 수혜자 만족도 | 매우 효과적 | 3.75 |
| 영향력 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사회·경제적 영향력 ▪ 제도적 영향력 ▪ 환경적 영향력 | 매우 영향력 | 3.83 |
| 지속 가능성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 인력·제도·재정의 지속가능성 ▪ 유지·관리 체계의 적합성 ▪ 지속적인 발전을 위한 계획의 유무 | 지속가능 | 3.60 |
| 종합평가점수 | | | 매우 성공적 | 3.72/4.0 |

□ (적절성) 적절성은 4.0점 만점에 3.93점으로 평가됨

- 함반토타 복합행정단지는 해안선 3Km 후방 안전지대에 위치하여 지진 해일로 부터의 안전성을 확보하였고, 행정의 효율성과 지역주민의 행정 편의를 향상한 사업으로 사업이 적절하게 설계된 것으로 평가함
- 또한 함반토타 신도시 개발계획의 일환으로 추진되어 수원국 개발 계획에 부합하며, EDCF 중점 지원정책과도 부합함
- 도시개발청(UDA)은 스리랑카 전역을 대상으로 한 도시계획 및 개발 사업 수행 경력을 보유하고 있으며, 이를 토대로 사업을 적절하게 수행 하였고 행정단지의 사후관리에도 지속적인 지원을 하고 있음

□ (효율성) 효율성은 4.0점 만점에 3.50점으로 평가됨

- 자금 집행일이 모두 계획된 범위 내에서 효율적으로 이루어 졌음. 그러나 물가상승 및 스리랑카 정부의 설계변경 요청 등으로 공사는 계획보다 지연되어 완료되었음
- 물가상승으로 인한 원자재 가격 및 현지물가 등을 감안하여 차관자금을 재배분하고 예비비를 전용하였으며, 차관한도 내에서 공사를 완료함
- 도시개발청(UDA)은 본 사업의 컨셉 디자인부터 사업종료 시까지 본 사업 관련 업무를 효율적으로 수행함

□ (효과성) 효과성은 4.0점 만점에 3.75점으로 평가됨

- 행정단지 및 인프라 시설은 사업계획과 동일하게 완공되었음. 지역 내 분산되어 있던 정부부처를 행정단지 한 곳에 집중함으로써 One-Stop 행정 서비스가 가능해져 행정효율성이 향상되고 지역주민에게 행정 편의를 제공하여 당초 사업목적을 충족함
- 행정단지에는 완공 이후 현재 42개 기관이 입주하여 민원인에게 행정 서비스를 제공하고 있음. 행정단지 내 은행, 우체국, 매점, 휴게 공간 등의 시설을 통해 민원인의 이용 편의를 제고하였고, 수혜자의 만족도도 높음

- 또한 함반토타를 진출입하는 모든 대중교통은 행정단지를 경유하도록 제도화하여 민원인의 접근성을 향상하는 등 사업 효과성이 높음

□ (영향력) 영향력은 4.0점 만점에 3.83점으로 평가됨

- One-Stop 행정서비스를 제공함으로써 공공서비스의 질적 향상에 기여하여 스리랑카 행정 분야 변화에 긍정적 영향을 주었으며, 민원처리시간 단축, 행정 중복업무 감소로 경제적 비용 감소효과가 있는 것으로 평가됨
- 향후에 발생할 수 있는 지진해일과 같은 자연재해로 부터의 피해를 최소화하기 위한 제도적인 방침을 수립함
- 행정단지 내 자체적인 오수처리 시설 가동 및 쓰레기 분리수거 시설 확보 등 행정단지로 인한 지역 환경의 오염을 최소화함

□ (지속가능성) 지속가능성은 4.0점 만점에 3.60점으로 평가됨

- 행정단지 건물은 체계적인 유지관리 시스템 시행으로 건물 상태가 양호한 수준이나 유지관리비용으로 많은 예산이 소요되고 있음
- 행정단지의 유지관리체계는 행정단지 자체 유지관리팀과 외부 유지관리 업체의 협업으로 구성되어 있으며 유지관리 대상에 관리코드를 부여하고 유지보수 대장을 작성하는 등 효율적이고 체계적인 유지관리 체계로 운영되고 있음
- 행정단지는 사업의 완공 후 발생하는 운영비 및 유지관리비 등의 비용 문제 해결을 위한 방안을 수립하고 있음

□ 범분야 이슈 (양성평등 및 취약계층에 대한 고려)

- 행정단지에 근무하는 공무원 중 여성 직원의 비중이 많고, 여성 공무원의 업무효율성 향상을 위하여 근무시간 중 보육시설을 운영하는 등 여성 지원정책을 운영하고 있음
- 행정단지는 장애인을 위해 장애인용 승강기설치, 장애인 지원을 위한 직원 배치, 장애인 화장실 설치, 휠체어 경사로 설치 등 장애인에 대한 이용편의를 제공하고 있음

3. 교훈 및 제언사항

가. 교훈사항

☐ 성공요인

- 사업실시기관인 도시개발청(UDA)이 사업초기단계부터 완공 이후까지 일관성 있는 업무수행과 사후 모니터링을 통해 사업의 완성을 높이고 Hambantota District Secretariat 운영조직이 체계적인 사후관리 체계를 유지하며 행정단지의 성공적 운영을 위해 노력함
- 함반토타를 경로로 하는 모든 버스노선이 의무적으로 행정단지 버스 정류장에 정차하도록 규정하고, 출퇴근시간에는 증편을 하는 등 민원인의 접근성을 크게 향상시킴

☐ 한계점

- 도시개발청(UDA) 컨설턴트의 상세설계 지연, 수원국의 요청사항 변경에 따른 설계변경으로 시공 일정이 계획대비 지연된 바 있음. 향후 EDCF 사업 수행 중 수원국의 요청으로 설계변경 시 발주처 및 컨설턴트, 공급자간 합리적인 협의를 통한 일정관리가 필요함
- 사업설계 시 경제성 분석항목에 유지관리비 산출항목을 통해 비용 산출은 되어 있으나 사업 진행과정 중 수원기관의 재원조달 방안에 대해 구체적인 논의가 진행되지 않았음. 비록 유지관리가 잘 시행되고는 있으나 함반토타의 규모에 대비하여 행정단지 유지보수 비용이 높아 재정운영에 부담이 되는 상황임

나. 제언사항

☐ 수원국 사업실시기관 역량 분석 및 평가 실행

- 사업실시기관의 역량이 사업성공의 요소로 작용하는 바, 사전타당성 조사 단계에서 사업실시기관의 역량에 대한 분석 및 평가를 실시하여 그 결과를 사업설계 시 참고한다면 사업의 성공률을 높일 수 있을 것으로 판단됨

□ 수혜자 접근성 제고계획 수립

- 동 사업의 경우 함반토타 주 정부가 함반토타의 모든 대중교통이 행정단지를 경유하도록 의무화하여 행정단지에 대한 주민들의 접근성을 높여 사업을 성공적으로 시행할 수 있었음
- 이처럼 접근성은 사업의 성공적 시행에 필요한 주요 요소 중 하나로 향후 유사사업 수행시 수원국 정부가 접근성을 제고할 수 있도록 사업 설계시 대중교통 노선 확보 등 관련 방안을 마련할 필요가 있음

□ 시설 유지보수비용 확보방안 사전 협의

- 사업설계 시 또는 사업시행 초기에 시설의 유지보수 비용을 사전 예측하여 사업실시기관과 완공 후 유지관리 주체가 되는 기관이 유지보수 예산확보를 위한 협의를 실시한다면 사업의 지속가능성을 크게 높일 수 있을 것으로 판단됨

I. 총칙

1. 사업 기본정보

가. 차관정보

〈표-1〉 함반토타 행정단지 건설사업 차관 정보

| 사업번호 | 차관종류 | 완공일 | 승인금액 | 승인일자 |
|-------------|--------|------------|--------------------------------|------------|
| SRI-14-2005 | 개발사업차관 | 2014.10.29 | 20백만달러 상당 원화 (19,040백만원) | 2005.12.26 |

나. 사업비용

〈표-2〉 함반토타 행정단지 건설사업 사업비용
(단위 : 천미불)

| 구분 | 추정 사업비 | 실제 사업비 | 차액 |
|--------------|--------|--------|--------------------|
| 총 사업비용 | 25,000 | 24,874 | △126 ¹⁾ |
| EDCF 지원액 | 20,000 | 19,999 | △1 ²⁾ |
| 스리랑카 정부예산 | 5,000 | 4,875 | △125 ³⁾ |

다. 추진경위

〈표-3〉 함반토타 행정단지 건설사업 추진경위

| 구분 | 계획 | 실제 | 비고 |
|---------|----|----------------------|----|
| 심사추진의뢰 | - | ‘05.09. | - |
| 심사출장 | - | ‘05.11.06 ~ 11.13 | - |
| 지원방침결정 | - | ‘05.12.26 | - |
| 차관계약체결일 | - | ‘06.06.19 | - |

1) 총 사업비의 80.4%를 EDCF가 부담하여, 차관한도 내에서 공사를 완료함

2) 외화 및 현지화간 비율 조정, 환율변화 및 물가 변동 등으로 당초 계획대비 실제 사업비가 일부 감소함

3) 당초 5,000천미불로 계획되었던 스리랑카 측 예산은 토지매입 및 보상비용 감소 등으로 125천미불 감소함

| 구분 | 계획 | 실제 | 비고 |
|------------|----------|-----------|------------------------------|
| 차관계약발효일(A) | ' 06.09. | '06.09.01 | - |
| 구매계약승인 | ' 07.10. | '07.10.01 | 구매계약자(경남기업) |
| 사업 착공일 | ' 07.10. | '07.10.15 | - |
| 최초자금 집행일 | ' 07.10. | '07.10.31 | - |
| 사업완공일(B) | ' 09.09. | '10.12.31 | 설계변경에 따른 자재 발주 및 공정지연에 기인 |
| 최종자금 집행일 | ' 10.09. | '10.08.24 | - |
| 완공보고서 제출일 | ' 11.08. | '14.10.29 | 사업실시기관의 제출지연 |
| 사업기간(A~B) | 36개월 | 52개월 | 계획대비 16개월 연장 |

라. 차주/사업실시기관

☐ 차 주 : 재무기획부⁴⁾(Ministry of Finance and Planning, MOFP)

☐ 사업실시기관 : 도시개발청(Urban Development Authority, UDA)

마. 출장정보

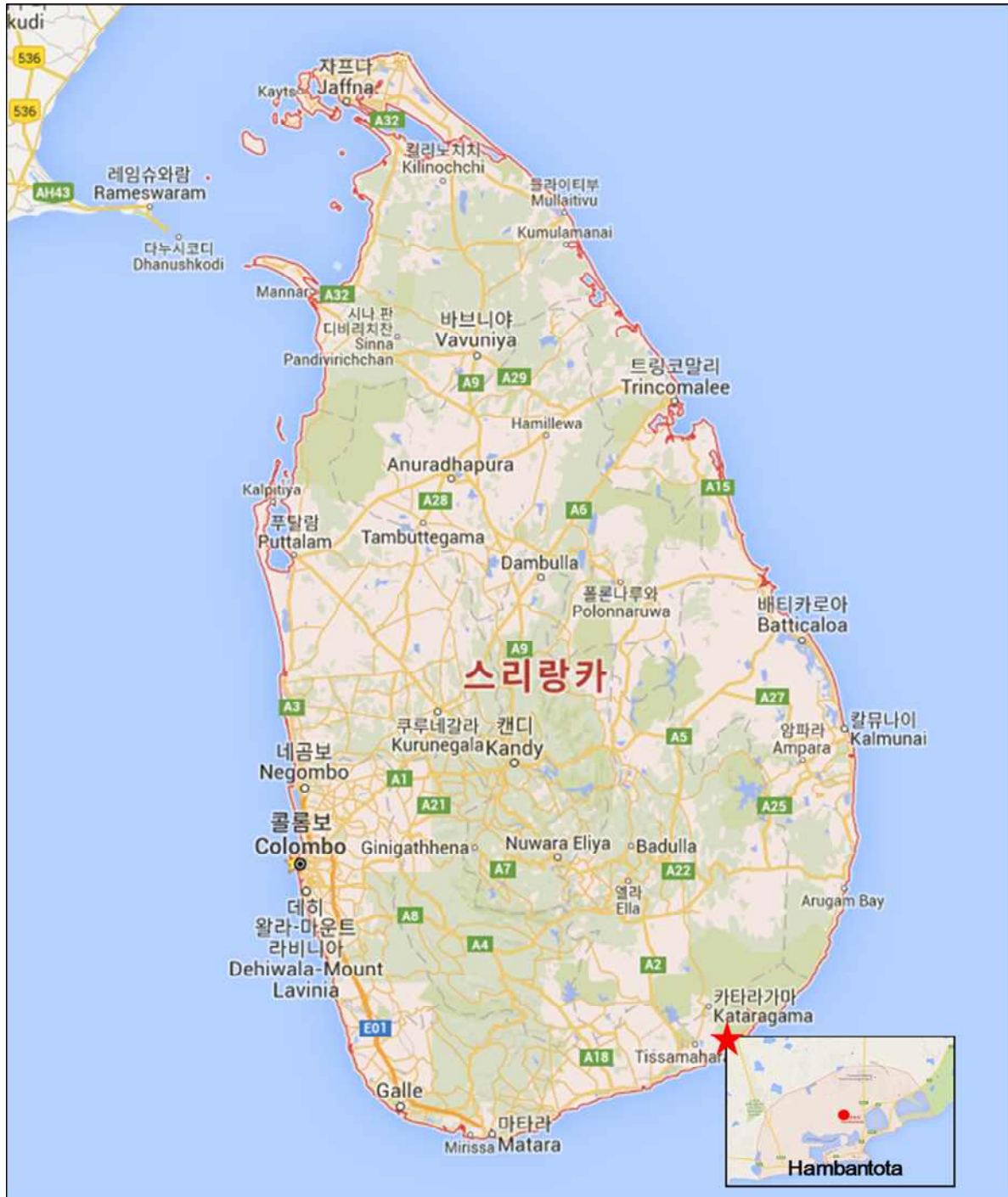
<표-4> 함반토타 행정단지 건설사업 출장정보

| 출장유형 | 출장기간 | 비고 |
|-----------|------------------|-------------------------|
| 심사출장 | ' 05.11.06~11.13 | - |
| 사후평가 현지조사 | ' 16.07.10~07.17 | 현지조사, 관계자 인터뷰 및 설문조사 |
| 사후평가 워크숍 | ' 16.08.21~08.24 | 성과평가회 |

4) 정부조직개편에 따라 재무기획부(Ministry of Finance and Planning, MOFP)가 정책경제부(Ministry of National Policies and Economic Affairs, MNPEA)로 변경됨

2. 사업지역 지도

가. 스리랑카 사업지역 지도



[그림-1] 스리랑카 사업지역 위치도

3. 평가 개요 및 절차

가. 평가 목적

- ☐ 한반도타 행정단지 건설사업에 대한 사후평가를 실시하여 당초 계획했던 사업의 단기 및 중장기 성과 달성 여부를 확인하고, 향후 유사 사업 추진 시 적용 가능한 교훈 및 제언사항 도출을 목적으로 함

나. 평가 기준

- ☐ OECD DAC 5대 평가 기준(적절성, 효율성, 효과성, 영향력, 지속가능성)을 기준으로 하여 각각의 항목을 평가함
- ☐ 각각의 평가기준 별 등급은 4단계(4점, 3점, 2점, 1점)로 구분·부여하며, 각 평가기준별 점수는 각각 20%의 가중치를 두어 종합등급을 산출함. 단, 범분야 이슈 (Cross-Cutting Issue)는 가중치를 부여하지 않음

〈표-5〉 평가기준 및 기준별 성과와 평가 값

| 기준 | 가중치 | 항목 | 평가구분 | 평가값 |
|-----|-----|--|-------------------------------|------------------|
| 적절성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업 설계의 적절성 ▪ 수원국 개발계획과의 일관성 ▪ EDCF 지원정책과의 부합성 ▪ 수원국 사업운영기관의 적절성 | 매우 적절 적절 일부 적절 미흡 | 4 3 2 1 |
| 효율성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업실시기간의 효율성 ▪ 사업비용의 효율성 ▪ 사업관리체계의 효율성 | 매우 효율적 효율적 일부 효율적 미흡 | 4 3 2 1 |
| 효과성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 단기적 사업목적의 달성 ▪ 행정단지의 활용 ▪ 수혜자 만족도 | 매우 효과적 효과적 일부 효과적 미흡 | 4 3 2 1 |

| 기준 | 가중치 | 항목 | 평가구분 | 평가값 |
|--------|-----|--|--------------------------------|------------------|
| 영향력 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사회·경제적 영향력 ▪ 제도적 영향력 ▪ 환경적 영향력 | 매우 영향력 영향력 일부 영향력 미흡 | 4 3 2 1 |
| 지속가능성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 인력·제도·재정의 지속가능성 ▪ 유지·관리 체계의 적합성 ▪ 지속적인 발전을 위한 계획의 유무 | 매우 지속가능 적절 일부 지속가능 미흡 | 4 3 2 1 |
| 범분야 이슈 | - | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 젠더 및 취약계층에 대한 고려 | - | - |

〈표-6〉 평가등급 별 정의

| 구분 | 정의 |
|--------|---|
| 매우 성공적 | 종합점수가 3.7점 이상으로 당초 계획했던 성과를 초과해서 달성했거나 달성할 것으로 예상되며, 이 같은 초과 달성된 성과가 향후에도 지속적으로 유지·관리될 수 있을 것으로 판단되는 상태 |
| 성공적 | 종합점수가 2.6점 이상 3.7점 미만으로 일부 성과 미달 및 미미한 부정적 효과에도 불구하고 전체적인 사업의 단기 및 중장기 성과는 달성되었거나 달성될 것으로 예상되며, 사업의 당초 추진사유가 적절하게 유지되며 실행 및 운영과정이 효율적으로 진행되고 있는 상태 |
| 일부 성공적 | 종합점수가 1.8점 이상 2.6점 미만으로 당초 계획했던 성과가 일부 달성 되지 못했거나 못 할 것으로 예상되고 달성된 성과의 지속가능성에도 일부 문제가 발생할 소지가 있지만, 전체적으로 당초 계획했던 성과의 50% 이상은 달성되었거나 달성될 것으로 예상되는 상태 |
| 미흡 | 종합점수가 1.8점 미만으로 전체적으로 사업이 기술적 또는 사회·경제적으로 실패한 것으로 판단되는 상태로서 당초 계획했던 성과의 기초적인 부분만 충족되고 대부분이 달성되지 못했거나 못 할 것으로 예상되는 상태 |

다. 평가 방법

- 정량적 평가항목은 평가과정에서 수집된 보고자료, 설문지등의 자료를 기준으로 평가점수를 계량화하여 객관성을 확보할 수 있도록 하였으며, 정성적 평가항목은 사업보고서, 이해관계자, 수혜자의 인터뷰 결과를 기준으로 평가수행조직의 자체 평가를 시행함
- 본 사업은 성과평가지표가 EDCF 내에서 제도화되기 이전 사업이므로 성과평가지표는 없으나 사후평가를 위해 <표-7> 평가매트릭스를 작성하여 사후평가를 실시함

<표-7> 평가 매트릭스

| 평가 기준 | 평가항목 | 세부 평가항목 | 비고 |
|-------|-----------------|--|--------------|
| 적절성 | 사업설계의 적절성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업의 목표는 적절한가 ▪ 사업의 산출물은 적절한가 ▪ 기자재 구매계획은 적절한가 | 문헌조사 |
| | 수원국 개발계획과의 일관성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 함반토타 도시개발계획에 부합하는가 | 문헌조사 정성평가 |
| | EDCF 지원정책과의 부합성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ EDCF 지원정책과 부합하는가 | 문헌조사 정성평가 |
| | 사업운영기관의 적절성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 수원국 사업관리부처의 사업관리 능력은 적절한가 | 면접조사 정성평가 |
| 효율성 | 사업실시기간의 효율성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 계획대비 사업실시기간은 어떠한가? : 전체사업기간 내 달성 4점, 초과범위 20% 내 달성 3점, 21%~40% 내 달성 2점, 41% 초과 달성 1점 : 계약, 시공단계를 나누어 평점으로 계산 | 문헌조사 정량평가 |

| 평가 기준 | 평가항목 | 세부 평가항목 | 비고 |
|--------|-------------------|--|--------------|
| | 사업비용의 효율성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 계획대비 집행예산은 어떠한가? : 계획예산 내 달성 4점, 초과범위 20% 내 달성 3점, 21%~40% 내 달성 2점, 41% 초과 달성 1점 | 문헌조사 정량평가 |
| | 사업관리 체계의 효율성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업관리조직의 사업 참여 적극성 ▪ 사업관리조직과 수행조직 간의 의사소통 만족도 | 면접조사 정성평가 |
| 효과성 | 단기사업 목적의 달성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 본청, 도서관, 의회건물, 관사의 완공여부 | 실물조사 정성평가 |
| | 행정단지의 활용도 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 본청, 도서관, 의회, 관사 건물의 활용여부 ▪ 행정단지의 기관입주 및 행정업무 시행여부 ▪ 편의시설의 입주여부 ▪ 행정단지 접근성 | 실물조사 정성평가 |
| | 수혜자 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 행정단지 이용 민원인의 만족도 : 만족도 설문조사 평점 ▪ 행정단지 입주 기관 및 근무 공무원들의 만족도 ▪ 수원국 이해관계자의 전체적인 만족도 | 설문조사 정성평가 |
| 영향력 | 사회·경제적 영향력 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 지역발전 기여여부 | 문헌조사 정성평가 |
| | 제도적 영향력 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 행정단지로 인한 제도적 영향력 | 면접조사 정성평가 |
| | 환경적 영향력 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 행정단지 건설로 인한 환경 영향 | 실물조사 정성평가 |
| 지속 가능성 | 인력, 제도, 재정의 지속가능성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 행정단지 근무 공무원의 주인의식 ▪ 행정단지 운영을 위한 예산확보 여부 | 면접조사 정성평가 |

| 평가 기준 | 평가항목 | 세부 평가항목 | 비고 |
|--------|--------------------|--|----------------------|
| | 유지·관리 체계의 적합성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 자체 유지보수 부처의 협력체계 ▪ 유지보수 절차, 문서의 관리 등 유지보수 시스템의 유무 ▪ 유지보수를 위한 건축설계, 기계설계, 전기설계도서 보관 유무 : 전체보관 4점, 유실도서에 따라 1점씩 차감 | 문헌조사 면접조사 정량평가 |
| | 지속적인 발전을 위한 계획의 유무 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 행정단지 문제 개선 및 지속적인 발전을 위한 계획의 유무 | 면접조사 정량평가 |
| 범분야 이슈 | 양성평등 및 취약계층에 대한 고려 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 단지 내 위생시설, 편의시설의 양성평등 유무 ▪ 여성을 위한 편의시설의 유무 ▪ 노약자 장애인을 위한 시설 및 지원서비스의 유무 | 실물조사 정성평가 |

라. 평가 절차

〈표-8〉 평가 절차

| 평가절차 | 세부 내용 | 비고 |
|----------|--|-----------------------|
| 계획 수립 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 세부 수행계획 협의 및 확정 | - |
| 국내외 문헌조사 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 평가대상 사업관련 보고서, 수원국 일반 현황 및 국가개발전략, EDCF 평가사업 수행 절차 등 | 문헌조사 |
| 현장 조사 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업지 현장 조사 ▪ 스리랑카 사업 관계자 인터뷰 ▪ 수혜자 인터뷰 및 설문조사 | 현장조사, 인터뷰, 설문조사 |
| 조사결과 분석 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 문헌조사 및 현장조사 결과 비교분석 및 정리 | 현장조사 수집자료 분석 |
| 중간보고회 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 중간보고서 제출 ▪ 중간보고회 ▪ 보고회 결과 반영 | 중간보고서 제출 |

| 평가절차 | 세부 내용 | 비고 |
|----------|--|-------------------------|
| 현지워크숍 실시 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 현지워크숍 계획수립 ▪ 현지워크숍 실시 ▪ 현지워크숍 결과보고 | 아측, 수원국측 사업이해관계자 총괄 워크숍 |
| 최종보고회 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 최종보고서 제출 ▪ 심사결과 반영 및 수정 ▪ 최종보고회 ▪ 보고회 결과 반영 | 최종보고서 제출 |

1) 문헌조사

〈표-9〉 문헌조사 내용

| 구분 | 내용 |
|--------|---|
| 사업관련문서 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업심사 보고서 ▪ 완공 보고서 ▪ 완공평가 보고서 |
| 참조문서 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ODA 일반 및 정부관련 문서, EDCF 제도 및 전략 문서, 해당 분야 관련 문서, 스리랑카 국가 관련 문서, 기타 참고문서 조사 |

2) 현장조사

〈표-10〉 현지조사 내용

| 구분 | 내용 |
|------|---|
| 인터뷰 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업담당자 및 관계자, 공무원인터뷰실시 |
| 현지조사 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 완공 건물 및 시설 유지보수 현황, 행정단지 환경 조사 |
| 설문조사 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 민원서비스 이용 민원인 대상 설문조사 실시 ▪ 100부 배포 후 유효설문지 90부 분석 |

3) 공동평가 워크숍

〈표-11〉 공동평가 워크숍 내용

| 구분 | 내용 |
|----------|---|
| 공동평가 워크숍 | <ul style="list-style-type: none"> 사업실시기관인 도시개발청(UDA) 및 사업관련 이해관계자와 함께 워크숍을 개최하여 사업의 결과 및 사후관리현황 등 중간평가결과를 공유하고 현지 의견 수렴 |

〈표-12〉 공동평가 워크숍 일정

| 시간 | 내용 |
|-------------|---|
| 10:00~10:20 | <ul style="list-style-type: none"> 공동평가 워크숍 목적 및 소개 : PM |
| 10:20~10:30 | <ul style="list-style-type: none"> EDCF 평가제도 소개 : 한국수출입은행 |
| 10:30~10:50 | <ul style="list-style-type: none"> 함반토타 행정단지 건설사업 사후평가 결과 발표 : PM, 김대영교수 |
| 10:50~11:00 | <ul style="list-style-type: none"> 휴식 |
| 11:00~12:00 | <ul style="list-style-type: none"> 종합토론 및 현지의견 수렴 : 한국수출입은행, 재무기획부, 도시개발청, 지역사업관리 부처(부서) 담당자 |

마. 평가 연구진

〈표-13〉 평가단 구성

| 직위 | 성명 / 직책 | 소속 |
|--------|---------|-------------|
| 평가 책임자 | 전병규 본부장 | 한국종합건축사사무소 |
| 책임 연구원 | 홍순조 교수 | 우석대학교 건축학과 |
| 연구원 | 이정원 이사 | 한국종합건축사사무소 |
| 연구원 | 김대영 교수 | 동의대학교 건축공학과 |

| 직위 | 성명 / 직책 | 소속 |
|-------|---------|--------------|
| 연구원 | 강민중 박사 | 동의대학교 국제협력센터 |
| 연구원 | 성정애 팀장 | 동의대학교 국제협력센터 |
| 보조연구원 | 김용준 연구원 | 동의대학교 국제협력센터 |
| 보조연구원 | 양두리 연구원 | 동의대학교 국제협력센터 |

4. 계획된 성과

☐ 함반토타 지진해일 피해 복구 및 도시개발에 기여

- 스리랑카 정부는 함반토타 구도심이 지진해일로 인해 완전히 파괴됨에 따라 주요기관, 상업 및 주거시설을 해안선에서 3km 후방지역으로 이전하여 신도시를 건설하려는 종합개발계획을 추진하였으며, 행정단지 건설 사업은 동 신도시 계획에 따른 핵심 사업임

☐ 함반토타 행정효율 향상, 지역주민의 행정편의 제고 및 지역사회개발 촉진

- 동 사업은 함반토타주의 34개 행정기관을 한곳에 모은 복합행정 단지를 건설하여 지역 주민을 대상으로 한 행정서비스의 편의성 및 행정효율을 높이고 사회개발을 촉진하기 위해 추진됨

II. 사업설계 및 실행

1. 사업구성

가. 사업명 : 함반토타 행정단지 건설사업

(Administrative Complex in Hambantota Project)

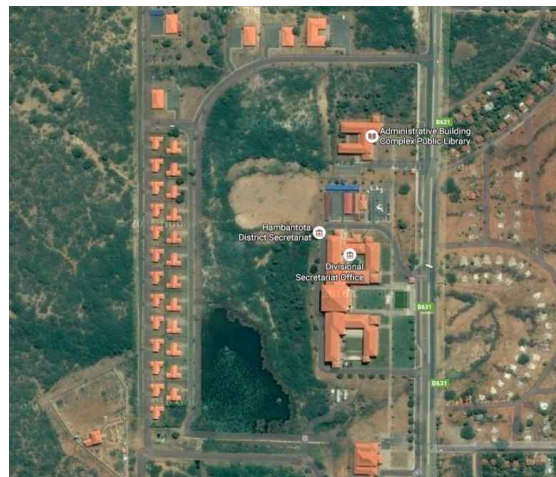
나. 사업목적

- 동 사업은 스리랑카의 지진해일 피해복구 지원 사업으로, 스리랑카 남부 함반토타주에 34개 행정기관이 집중된 복합 행정단지를 건설하여 행정효율을 높이고 지역주민에 대한 행정편의를 제공함과 동시에 사회개발을 촉진하기 위해 실시되었음

다. 사업범위

1) 사업지

- 함반토타 행정단지는 신도시 종합개발계획의 중심지역에 위치하고 있음



[그림-2] 스리랑카 행정단지 건설 사업지

2) 사업 범위

- ☐ 건축 공사를 통해 주 건물, 개별 사무동 건물, 공공 도서관, 창고 및 공무원 관사가 신설되었으며 단지 내 도로 및 조경 토목공사 등이 완료됨
- ☐ 외부등 추가, 화장실 추가, 본관동 출입구 지붕 및 연못 레벨 변경, 분수 추가, 조명기구 변경, 타일자재변경 등 일부 설계변경이 있었으나 전체적인 사업 범위에 포함됨

〈표-14〉 사업 범위

| 구분 | 세부내역 |
|--------|---|
| 건축 | 주 건물 및 부속시설, 의료서비스 및 농업서비스 관련 개별 사무동 건물, 공공 도서관, 공무원 관사, 창고 및 야적장 등 |
| 토목공사 | 단지 내 도로건설, 사업부지 정지작업, 인공호수 건설 및 조경 등 |
| 부대설비 | 단지 내 상수도 설비, 하수처리설비, 전력 및 통신 제반 설비 등 |
| 컨설팅서비스 | 설계내용 검토, 입찰서류 준비 및 시공감리 (기본 및 상세설계는 건설 계약에 포함) |

3) 사업 기간

- ☐ 동 사업의 실시기간은 당초 36개월을 목표로 추진되었으나 발주처의 표준 설계안 도입 요청에 따른 컨설턴트의 상세 설계 일정 지연 및 외부조명 추가, 화장실 추가, 본관동 출입구 지붕 및 연못 레벨 변경으로 인한 과업 증가로 공사 일정이 16개월 지연됨
- ☐ 이로 인해 당초 차관공여계약 발효일로부터 완공에 이르기까지 약 36개월이 소요될 것으로 예상하였으나, 실제 52개월이 소요됨

라. 사업실시 체계

- 스리랑카 도시개발청(UDA)은 사업실시기관으로 동 사업에 대한 컨설팅, 계약체결, 관리감독 등을 수행하였으며, 한국해외기술공사(KCI)가 건축감리를, 경남기업이 행정단지 건축을 실시함

〈표-15〉 사업수행체계

| 체계 | 담당기관 | 역할 |
|--------|---------------|---|
| 차주 | 재무기획부 | 차관도입 주체기관 |
| 사업실시기관 | 도시개발청(UDA) | 사업수행을 위해 컨설턴트 및 공급자 선정, 구매계약 체결, 공사관리감독, 완공 후 운영 및 유지보수 |
| 컨설턴트 | 한국해외기술공사(KCI) | 설계 검토 및 자문, 시공 감리 |
| 시공 | 경남기업 | 설계 검토, 공사 시행, 사업실시기관 지원 등 |

2. 지원사유

- 본 사업은 2004년 12월 26일 발생한 스리랑카 지진해일 피해복구를 위한 한국 정부 지원의 일환으로 추진된 사업임
- 지진해일로 인해 함반토타 지역의 구도심이 완전히 파괴됨에 따라 스리랑카 정부가 해안선에서 3km 후방지역으로 신도시를 건설하는 종합개발계획을 추진하였으며, 행정단지 건설 사업은 동 계획의 핵심 사업임
- 기존의 함반토타 내 행정기관은 함반토타 내 각 지역에 산개되어 있어 업무효율이 낮았으며, 민원인의 행정 처리에 소요되는 시간이 길고 업무처리 절차가 복잡하였음
- 동 행정단지 건설을 통해 행정기관을 한 곳에 집중함으로써 행정 효율을 높이고 지역주민에 대한 행정편의를 제고함과 아울러 사회 개발을 촉진하기 위해 동 사업이 추진됨

3. 소요비용, 조달 및 실행

- 당초 총 사업비 25천미불 중 외화소요비용 20,000천미불(총사업비의 80%)는 EDCF 차관으로 조달하고, 현지화소요비용 5,000천미불(총사업비의 20%)은 스리랑카 정부의 자체예산으로 책정함
- 실제 소요비용은 EDCF 외화비용이 19,999천미불(총사업비의 80.4%), 스리랑카 측 현지화비용 4,875천미불(총사업비의 19.6%)로 차관한도 내에서 공사를 완료함
 - 본건 구매계약의 외화 및 현지화간 비율 조정, 환율변화 및 물가 변동 등으로 당초 계획대비 실제 사업비가 일부 감소함
 - 스리랑카 예산은 실제 부담한 제세·공과금이 증가(566천미불) 하였으나, 토지매입·보상비용이 큰 폭으로 감소(691천 미불) 하여 당초 계획대비 125천미불 감소함

〈표-16〉 사업비 내역⁵⁾

(단위 : 천미불)

| 세부내역 | EDCF | | | 스리랑카 | | |
|-------------|-----------------|-------------------|------|----------------|------------------|------|
| | 계획 | 실제 | 차이 | 계획 | 실제 | 차이 |
| 직접공사비 | 17,791 | 18,732 | 941 | - | - | - |
| 컨설팅서비스 | 1,245 | 1,244 | △1 | - | - | - |
| 제세·공과금 | - | - | - | 3,000 | 3,566 | 566 |
| 토지매입 및 보상비용 | - | - | - | 2,000 | 1,309 | △691 |
| 소 계 | 19,036 | 19,976 | 940 | 5,000 | 4,875 | △125 |
| 예 비 비 | 944 | 3 | △941 | - | - | - |
| 차관취급수수료 | 20 | 20 | - | - | - | - |
| 총 계 | 20,000 (80%) | 19,999 (80.4%) | △1 | 5,000 (20%) | 4,875 (19.6%) | △125 |

5) 2014.11. 스리랑카 함반토타 행정단지 건설사업 완공평가보고서

4. 컨설턴트

- ☐ 한국해외기술공사(KCI)가 컨설턴트로 선정되어 행정단지의 효율적 이용과 관련한 계획 수립과 사업의 상세설계 업무를 수행함
 - 발주처의 표준설계안 도입 요청에 따라 컨설턴트의 상세설계 일정이 지연된 바 있음

5. 구매, 시공

- ☐ 구매 적격국은 대한민국 및 스리랑카로 제한되었으며, 다만 한국산 구매가 불가능하거나 가격경쟁력이 현저히 떨어지는 일부 품목에 한해 차관한도의 9% 범위 내에서 제3국산 구매를 허용함
 - 경쟁입찰방식을 통해 경남기업(주)가 시공사로 선정됨

6. 산출물

- ☐ 사업의 당초 계획대로 본청건물, 의회, 공공 도서관, 관사, 창고가 건축되었으며, 단지 내 도로 및 주차시설, 조경 토목공사가 완료되었고, 단지 내 상수도, 하수처리시설, 전력 및 통신제반 설비 등 부대설비가 설치됨

〈표-17〉 산출물 내역

| 구분 | 산출물 | 비고 |
|------|---|--|
| 건축공사 | 본청건물, 의회 건물, 공공 도서관, 공무원 관사, 창고 | 본청 출입구 지붕 시공, 화장실 추가, 조명기구 변경, 타일자재 변경 |
| 토목공사 | 단지 내 도로 및 주차장 건설, 사업부지 정지작업, 인공호수 건설 및 조경 | 연못 레벨변경, 분수추가, 외부등 추가 |
| 부대설비 | 단지 내 상수도 설비, 하수처리 설비, 전력 및 통신 제반 설비 | - |

7. 차관공여계약 조건

- ☐ 차관공여계약은 이자율 연 0.5%, 상환기간 30년 (거치기간 10년 포함) 조건으로 체결되었으며, 주요 내용은 다음과 같음

〈표-18〉 차관공여계약 주요 내용

| 구분 | 세부내역 |
|--------|------------------------------|
| 차관종류 | 개발사업차관 |
| 차관한도 | 20,000천달러 상당 원화 |
| 차관자금용도 | 행정단지 건설을 위한 시공, 기자재 및 용역의 구입 |
| 이자율 | 연 0.5% |
| 원금상환기간 | 30년 (거치기간 10년 포함) |

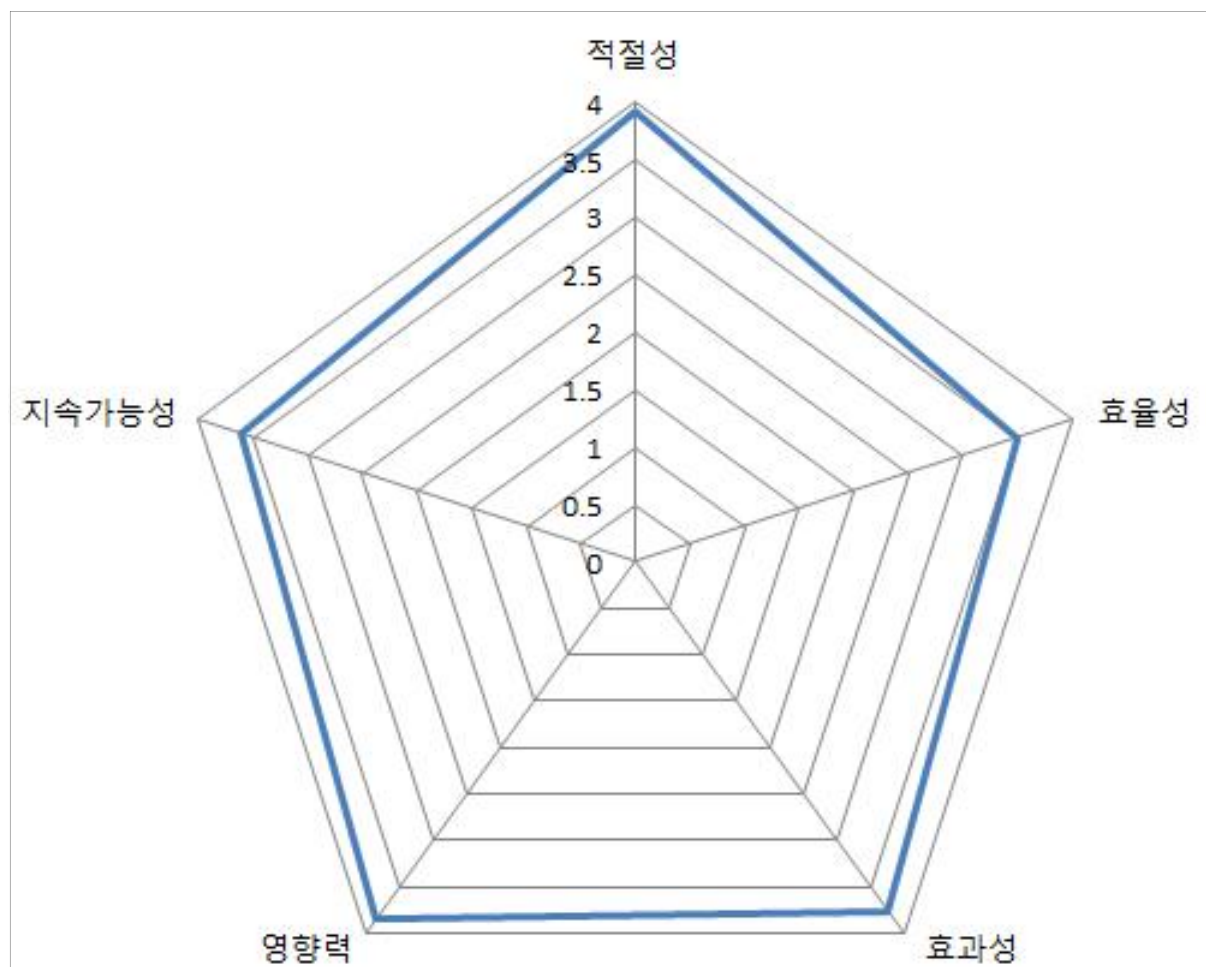
III. 평가기준 별 평가

1. 평가결과 종합등급(Overall Assessment)

□ 종합점수를 산출한 결과, 본 평가 대상사업은 4점 만점에 3.72점으로 매우 성공적인 사업으로 평가됨

〈표-19〉 평가결과 종합등급

| 기준 | 가중치 | 항목 | 평가구분 | 평가값 |
|--------|-----|--|--------|----------|
| 적절성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업 설계의 적절성 ▪ 수원국 개발계획과의 일관성 ▪ EDCF 지원정책과의 부합성 ▪ 수원국 사업운영기관의 적절성 | 매우 적절 | 3.93 |
| 효율성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업실시기간의 효율성 ▪ 사업비용의 효율성 ▪ 사업관리체계의 효율성 | 효율적 | 3.50 |
| 효과성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 단기적 사업목적의 달성 ▪ 행정단지의 활용 ▪ 수혜자 만족도 | 매우 효과적 | 3.75 |
| 영향력 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 사회·경제적 영향력 ▪ 제도적 영향력 ▪ 환경적 영향력 | 매우 영향력 | 3.83 |
| 지속 가능성 | 20% | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 인력·제도·재정의 지속가능성 ▪ 유지·관리 체계의 적합성 ▪ 지속적인 발전을 위한 계획의 유무 | 지속가능 | 3.60 |
| 종합평가점수 | | | 매우 성공적 | 3.72/4.0 |



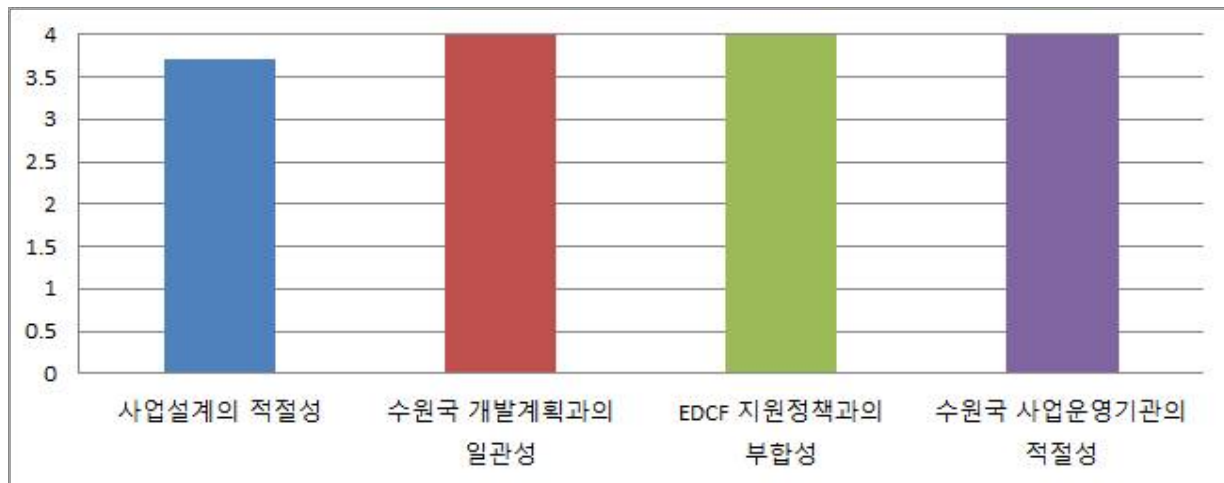
[그림-3] 종합 평가 결과

2. 적절성(Relevance)

- ☐ 본 사업의 적절성을 평가하기 위해 “사업설계의 적절성”, “수원국 개발계획과의 일관성”, “한국 지원정책과의 부합성”, “수원국 사업운영기관의 적절성”의 4 가지 세부항목들에 대한 평가를 실시함
- ☐ 적절성 세부항목에 대한 평가 결과는 아래 <표-20>와 같이 요약됨

<표-20> 적절성 평가 결과

| 평가항목 | 내용 | 평가점수 |
|-----------------|--|----------|
| 사업설계의 적절성 | <ul style="list-style-type: none"> 해안선 3Km 후방 안전지대에 위치하여 지진해일로 부터의 안전성을 확보하였고, 복합행정단지를 건설함으로써 행정의 효율성과 지역주민의 행정편의를 향상한 사업으로, 사업이 적절하게 설계된 것으로 평가함 | 3.7 |
| 수원국 개발계획과의 일관성 | <ul style="list-style-type: none"> 행정단지는 함반토타 신도시 개발계획의 핵심 시설로서 동 사업은 수원국 개발계획에 부합함 | 4.0 |
| EDCF 지원정책과의 부합성 | <ul style="list-style-type: none"> EDCF 중점 지원정책인 지역균형발전을 위한 경제, 사회 기반시설 강화·인적자원 개발을 통한 균형적 산업발전, 국가경쟁력 강화·행정제도 개선 및 정부 역량강화를 통한 공공부문 생산성 제고와 부합함 | 4.0 |
| 수원국 사업운영기관의 적절성 | <ul style="list-style-type: none"> 도시개발청(UDA)은 스리랑카 전역을 대상으로 한 도시계획 및 개발 사업 수행 경력을 보유하고 있으며, 이를 토대로 사업을 적절하게 수행하였고 행정단지의 사후관리에도 지속적인 지원을 하고 있음 | 4.0 |
| 적절성 종합 평점 | | 3.93/4.0 |



[그림-4] 적절성 평가 결과

가. 사업설계의 적절성

- 스리랑카는 지난 '04년 12월 26일 발생한 지진해일로 인하여 전체 해안선의 2/3가 침수되었으며 사망자 약 31,000명 이상, 실종자 수천명 이상, 그리고 이재민 440,000명 이상에 달하는 막대한 피해를 입었음
- 특히 함반토타 지역은 지진해일로 사망 3,068명, 실종 2,739명의 사상자가 발생하였으며 가옥피해는 완파 1,425채, 부분파손 1,120채 등 구도심이 지진해일로 완전히 파괴되었음
- 스리랑카 정부는 지진해일 피해를 복구하고 자연재해로 인한 피해 재발방지를 위해 해안선에 근접한 도시기능을 3km 후방지역으로 이전하여 완충지대를 설정하는 계획을 수립함



[그림-5] 함반토타 피해지역 및 신도시 복구계획

나. 수원국 개발계획과의 일관성

- ☐ 스리랑카는 내전 종식 이후 지역 간 개발 격차를 줄이고 균형적인 경제성장과 지속가능한 발전을 통해 중소득국으로 도약하려는 목표를 수립하였음
- ☐ 이에 전국에 걸쳐 20여개의 대규모 및 중소규모 도시개발 계획을 수립하여 단계적으로 추진할 계획(Mahinda Chintana: Vision for the Future 2010, Ministry of Finance and Planning Sri Lanka)을 가지고 있음
- ☐ 특히 함반토타 지역은 장기적으로 스리랑카의 대표적인 국제항구로 개발되어 남부지방 중심도시로 발전하는 것을 목표로 하고 있고, 함반토타 도시개발계획은 이러한 국제항구 개발계획과 연계되어 있음
- ☐ 본 사업의 함반토타 행정단지는 함반토타 신도시 개발계획의 핵심시설로서 수원국 개발계획에 부합하는 것으로 평가함

다. EDCF 지원정책과의 부합성

- ☐ EDCF의 중점 지원정책인 지역균형발전을 위한 경제, 사회 기반시설 강화·인적자원 개발을 통한 균형적 산업발전, 국가경쟁력 강화·행정 제도 개선 및 정부 역량강화를 통한 공공부문 생산성 제고와 부합함

라. 수원국 사업운영기관의 적절성

- ☐ 사업실시기관인 도시개발청(UDA)은 정부예산 및 ADB 등의 자금으로 스리랑카 전역에 도시계획 및 개발 사업을 수행한 경험을 토대로 본 사업을 성공적으로 수행하였음
 - 사업실시기관인 도시개발청(UDA)의 국장(Director)은 본 사업의 컨셉 디자인부터 사업종료까지 함반토타 행정단지건설 사업 총괄 업무를 담당하여 사업이 일관된 방향으로 추진되는데 기여함

- 또한, 행정단지 완공 이후 행정단지의 운영관리를 Hambantota District Secretariat 운영조직에게 성공적으로 인계 하였고, 인계 이후에는 Hambantota District Secretariat 운영조직에서 사후관리 및 행정업무에 대한 지원을 요청하면 정부 행정 기관으로서 지원하고 있음
- 도시개발청(UDA)은 사업완공이후 행정단지의 운영관리현황을 2년간 모니터링 하였고, 현재까지 지속적인 지원을 하고 있음
 - 운영 초기 모니터링 과정에서 행정단지 건축물에 대한 유지보수 인력(전기/기계)의 필요성을 확인 한 후 관련분야 기술자를 보유한 업체 고용을 지원하여 유지보수 업무를 수행한 바 있음

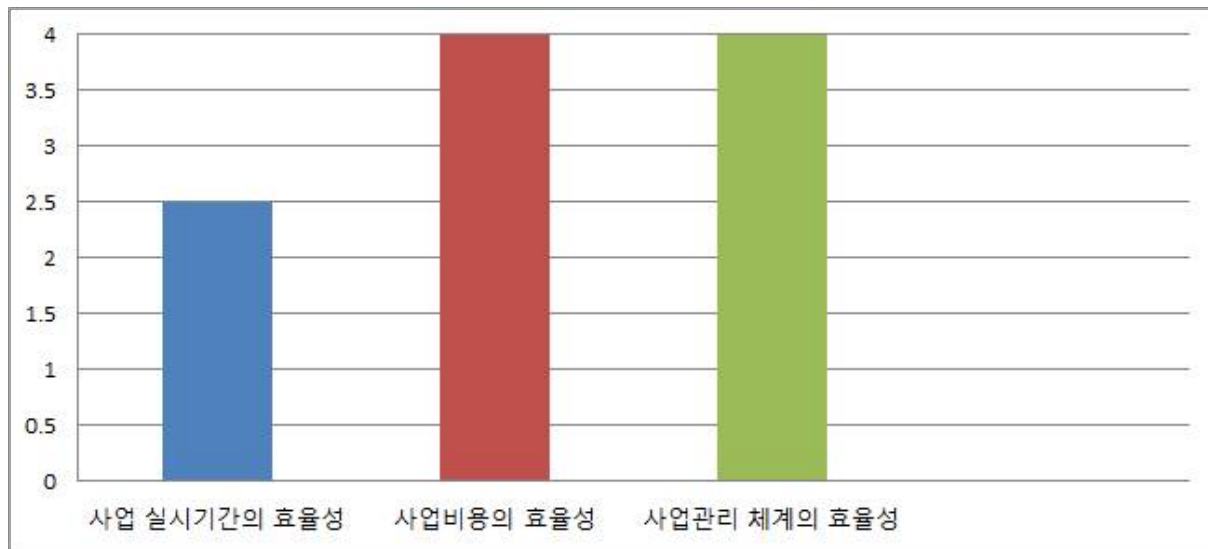
3. 효율성(Efficiency)

□ 본 사업의 효율성을 평가하기 위해 “사업실시기간의 효율성”, “사업비용의 효율성”, “사업관리 체계의 효율성”에 대한 3 가지 항목 평가를 실시함

□ 효율성 세부항목에 대한 평가 결과는 아래 <표-21>와 같이 요약됨

<표-21> 효율성 평가 결과

| 평가항목 | 내용 | 평가점수 |
|--------------|--|----------|
| 사업실시기간의 효율성 | <ul style="list-style-type: none"> 차관계약 발효일로부터 구매계약 승인, 사업 착공, 최초자금 집행일, 최종자금 집행일이 모두 계획된 범위 내에서 이루어졌음 인플레이션, 스리랑카 정부의 설계변경 요청 등으로 공사는 계획보다 지연되어 완료되었음 | 2.5 |
| 사업비용의 효율성 | <ul style="list-style-type: none"> 사업 초기 인플레이션으로 인한 원자재 가격 및 현지 물가상승 등을 감안하여 차관자금을 재배분하고 예비비를 전용하였으며, 차관한도 내에서 공사를 완료하는 등 사업비용이 효율적으로 운영됨 | 4.0 |
| 사업관리 체계의 효율성 | <ul style="list-style-type: none"> 도시개발청(UDA)은 본 사업의 컨셉디자인 부터 사업종료 시 까지 본 사업 관련 업무를 효율적으로 수행함 | 4.0 |
| 효율성 종합 평점 | | 3.50/4.0 |



[그림-6] 효율성 평가 결과

가. 사업실시기간의 효율성

- 사업실시기간의 효율성은 1) 구매계약, 착공, 자금집행 시기 2) 공사 기간에 대해 각각 정량평가를 실시하였으며, 계획기간 내 달성 4점, 초과범위 20% 내 달성 3점, 초과범위 21%~40% 내 달성 2점, 41% 초과 달성 1점을 기준으로 평가함

<표-22> 사업실시기간의 효율성 평가결과

| 평가항목 | 내용 | 평가점수 |
|-------------------|--------------------------------|---------|
| 구매계약, 착공, 자금집행 시기 | 계획기준범위 내에서 실시됨 | 4.0 |
| 공사기간 | 36개월 예정이었으나 계획대비 16개월(60%) 지연됨 | 1.0 |
| 사업실시기간의 효율성 평가결과 | | 2.5/4.0 |

- 차관계약 발효일로부터 구매계약승인, 사업 착공, 최초자금 집행일, 최종자금 집행일이 모두 계획된 범위 내에서 이루어 졌고, 사업실시기관의 업무지원, 사업관리 및 추진이 효율적으로 진행된 것으로 평가됨

〈표-23〉 사업추진 계획대비 실제 시행

| 구분 | 계획 | 실제 |
|----------|----------|-----------|
| 차관계약발효일 | ' 06.09. | '06.09.01 |
| 구매계약승인 | ' 07.10. | '07.10.01 |
| 사업착공일 | ' 07.10. | '07.10.15 |
| 최초자금 집행일 | ' 07.10. | '07.10.31 |
| 사업완공일 | ' 09.09. | '10.12.31 |
| 최종자금 집행일 | ' 10.09. | '10.08.24 |

- 다만 당초 차관계약발효일로부터 36개월 내 공사 완료를 목표로 추진하였으나 세계경제위기 및 물가상승, 발주처의 표준 설계안 도입 요청, 스리랑카측의 화장실 추가, 본 청사 지붕 추가, 연못 레벨조정 등의 설계변경 요청에 따른 계획변경 및 추가 자재구입으로 인해 공사기간이 16개월 지연되어 완공까지 총 52개월이 소요됨
- 세계경제위기 및 인플레이션 중에도 계획대비 산출물이 동일하게 완공되었고, 표준설계안의 도입 및 설계변경으로 공사기간은 지연되었으나, 결과적으로 행정단지의 환경개선과 유지보수에 긍정적인 영향을 미친 점을 감안하면 공사는 효율적으로 진행된 것으로 평가됨

나. 사업비용의 효율성

- 사업비용의 효율성은 계획예산 내 달성 4점, 예산 초과범위 20% 내 달성 3점, 예산 초과범위 21%~40% 내 달성 2점, 계획예산보다 41% 초과 달성 1점을 기준으로 정량평가를 실시함

□ 실제 총 사업비는 24,874천미불로 25,000천미불로 계획되었던 차관한도 내에서 사업비 집행이 효율적으로 이루어짐

- 구매계약 체결 당시 원화강세로 인한 환율차이와 세계경제위기 및 인플레이션으로 인한 원자재 가격 및 현지 물가상승 등을 감안하여 차관자금을 재 배분하고 및 예비비전용을 승인함
- 당초 5,000천미불로 계획되었던 스리랑카 측 예산은 제세·공과금이 566천미불 증가하였으나, 토지매입 및 보상비용이 691천미불 감소하여 최종적으로 계획대비 125천미불 적게 소요됨

다. 사업관리 체계의 효율성

□ 스리랑카 사업관리조직은 함반토타 행정단지 건설사업에 적극적으로 참여하여 본 사업을 성공적으로 완수하였고 사업의 종료 이후에도 모니터링 활동을 통해 사업을 적극적으로 지원함

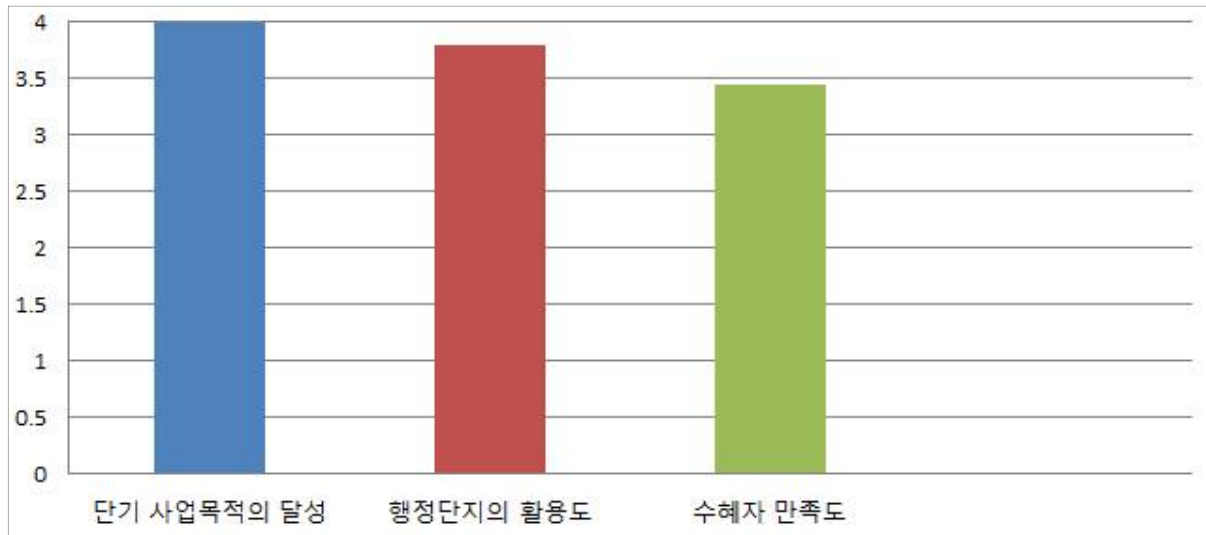
- 사업실시기관인 도시개발청(UDA)은 본 사업의 컨셉 디자인부터 사업종료 시 까지 본 사업의 건설사업 관련 업무를 총괄하여 사업의 전반적 상황에 대한 이해도가 높았음. 이를 바탕으로 완공 이후 행정단지의 운영관리를 Hambantota District Secretariat 운영조직에게 성공적으로 인계하였고, 현재도 지방청의 업무를 지원 하고 있음
- 도시개발청(UDA)은 사업완공이후 행정단지의 운영관리현황을 2년간 모니터링 하여 운영 초기에 유지보수 관리 인력(전기/기계) 부족을 확인하였고, 지속적인 지원을 하고 있음

4. 효과성(Effectiveness)

- ☐ 본 사업의 효과성을 평가하기 위해 “단기사업 목적의 달성”, “행정단지의 활용도”, “수혜자의 만족도”의 3가지 항목들에 대한 평가를 실시함
- ☐ 효과성 세부항목에 대한 평가 결과는 아래 <표-24>와 같이 요약됨

<표-24> 효과성 평가 결과

| 평가항목 | 내용 | 평가점수 |
|-------------|---|----------|
| 단기 사업목적의 달성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 행정단지 및 인프라 시설은 사업계획과 동일하게 완공되었음 ▪ 지역 내 분산되어 있던 정부부처를 행정단지 한 곳에 집중함으로써 One-Stop 행정 서비스가 가능해져 행정효율성이 향상되고 지역주민에게 행정편의를 제공하여 당초 사업목적에 충족함 | 4.0 |
| 행정단지의 활용도 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 행정단지에는 완공 이후 현재 42개 기관이 입주하여 민원인에게 행정 서비스를 제공하고 있음 ▪ 행정단지 내 은행, 우체국, 매점, 휴게 공간 등의 시설을 통해 민원인의 이용 편의를 제고함 ▪ 함반토타를 진출입하는 모든 대중교통은 행정단지를 경유하도록 제도화하여 민원인의 접근성이 향상됨 | 3.8 |
| 수혜자 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 행정구역 내 분산된 42개의 정부부처를 한곳에 집중하여 업무효율이 제고되었고, One-Stop 행정 서비스가 가능해져 수혜자의 만족도가 높음 | 3.44 |
| 효과성 종합 평점 | | 3.75/4.0 |



[그림-7] 효과성 평가 결과

가. 단기 사업목적의 달성

- ☐ 당초 계획대로 주 건물, 개별 사무동 건물, 공공 도서관, 창고 및 공무원 관사, 단지 내 도로 및 조경 토목공사 등이 완료되었음

<표-25> 계획대비 산출물 내역

| 구분 | 산출물 | 실제 |
|------|---|-----|
| 건축공사 | 본청건물, 의회 건물, 공공 도서관, 공무원 관사, 창고 및 야적장 | 좌 동 |
| 토목공사 | 단지 내 도로 및 주차장 건설, 사업부지 정지작업, 인공호수 건설 및 조경 | 좌 동 |
| 부대설비 | 단지 내 상수도 설비, 하수처리설비, 전력 및 통신 제반 설비 | 좌 동 |

- ☐ 주 건물에는 42개(계획 34개, 실제 42개) 기관이 입주하였고 개별사무동 및 관사, 의회에도 입주가 완료되어 민원 행정서비스를 시행하고 있음

- 외부 조명등 추가, 화장실 추가시공, 본관동 출입구 지붕 및 연못 레벨변경, 분수추가, 조명기구 변경, 타일자재변경 등 일부 설계변경이 있었으나 당초 사업목적 달성에 문제가 없음
- 공공 도서관은 2013년도에 함반토타 지역 루후누(Ruhunu) 대학교에 운영권을 이전(Hand-over)하였고, 대학교와 연계 하에 한국어, 타밀어, 영어, 컴퓨터 활용 교육을 저렴한 가격에 제공하고, 대학교 명의의 증명서를 발급해주는 프로그램을 진행하였음
 - 2014년도 이후 해당 교육 프로그램이 중지되었으며 대학교 측은 재정적인 이유로 도서관 운영을 포기했음. 이후 Hambantota District Secretariat 운영조직은 도서관 운영권을 회수하였으며, 도서관 건물에 대한 활용계획을 수립중임
- 도서관 외에 본관건물, 단지 내 부대시설 등은 모두 계획대로 완공 및 운영되고 있어, 행정단지는 행정서비스의 효율성 및 편의성 향상이라는 사업목적에 적합하게 활용되는 것으로 평가함

나. 행정단지의 활용도

- 현재 행정단지에는 42개⁶⁾ 기관이 입주해있음. 본관건물은 민원인의 업무동선 및 이용 형태, 민원인이 집중되는 부서 등을 분석하여 해당 부서를 저층부에 운영하고 있으며, 각각의 부서전면에 충분한 대기 공간을 확보하여 행정서비스 수준을 지속적으로 향상하고 있음
- 입주한 행정기관들은 통합 행정서비스를 시행함에 따라 민원인에게 One-Stop 행정서비스 제공이 가능해졌고, 특히 처리기간이 길었던 민원업무 중 출생신고, 차량등록증 발급 등 행정서비스의 처리기간이 대폭 단축되어 대민서비스의 질이 향상됨

6) 사업목표에는 총 34개 지방행정기관이 입주할 계획이었으나 행정단지가 잘 조성되어 8개 지방행정기관이 추가로 입주하였음

- 민원인들의 효율적인 민원업무처리를 돕기 위해 행정단지 내 본관에는 총 3개의 은행 및 우체국이 입주하여 민원인의 업무를 지원하고 있고, 민원인과 공무원의 편의증진을 위해 휴게 공간 및 대기 공간, 식당, 실내 체육 공간(GYM)이 운영되고 있음
- 행정단지는 현재 도심과 떨어져 있어 대부분의 이용자는 대중교통을 이용하고 있음. 함반토타시의 지침에 따라 함반토타로 진출입하는 모든 대중교통은 행정단지를 경유하도록 제도화하여 접근성을 향상시켰음
 - 다만, 행정단지 앞 정류장의 이용객이 많은 관계로 일부 민원인이 버스이용에 불편을 표명하기도 함
 - 행정단지 인근 버스정류장을 점검한 결과 운전기사를 위한 휴게 공간만 구비되어있어 민원인의 편의성 향상을 위해 편의시설 확충이 필요할 것으로 보임
- 향후 행정단지를 중심으로 한 함반토타 신도시 개발 사업이 진행된다면 민원인의 접근성이 보다 개선될 것으로 보임

다. 수혜자 만족도

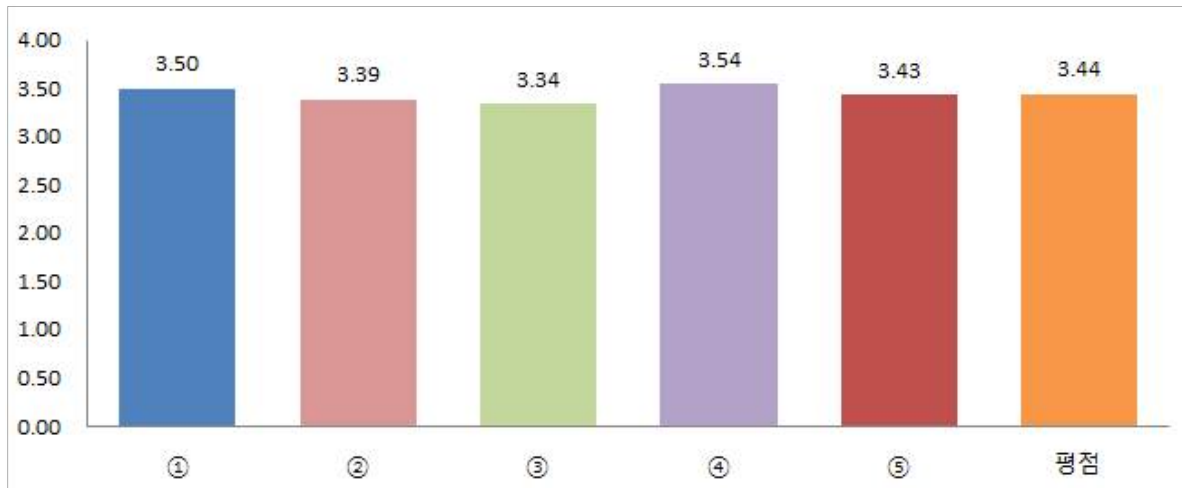
- 민원인의 만족도, 입주기관 및 근무공무원의 만족도, 수원국 이해관계자의 전체적인 만족도에 대한 평가를 실시함

1) 민원인 만족도

- 함반토타 행정단지를 이용하는 민원인 100명을 대상으로 설문지를 배포하였고 95부가 회수되었으며 유효 설문지 90부로 분석을 실시함
- 설문지 내용은 ① 행정단지 내 민원업무 부처를 찾기가 쉬운지 ② 행정단지 내 도서관에 대해 만족하는지 ③ 행정단지로의 교통수단은 찾기 쉬운지(접근성) ④ 두 가지 이상의 행정업무를 단지 내에서 모두 처리가 가능한지 ⑤ 행정서비스의 질과 소요시간에 대해 만족하는지의 5개 문항으로 구성됨

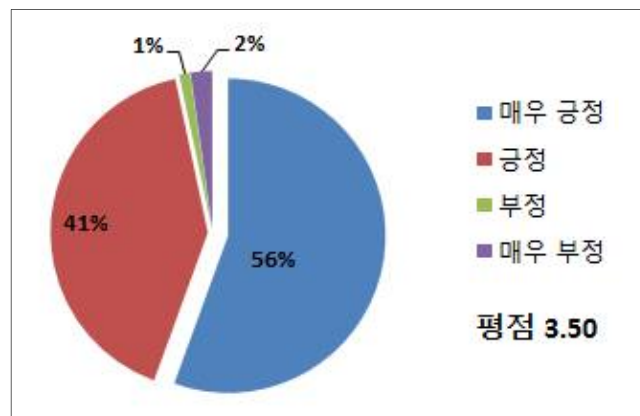
□ 문항에 대한 답변 및 답변에 따른 척도점수는 1) 강한 긍정(4점) 2) 긍정(3점) 3) 부정(2점) 4) 강한부정(1점) 이며, 4점 척도를 활용하여 평점을 측정함

□ 척도점수 = (1*4점*인원+2*3점*인원+3*2점*인원+4*1점*인원) / 총인원



[그림-8] 민원인 설문 총괄

① 행정단지 내 목표한 부처를 찾기가 쉬운지에 대한 설문 평점은 3.50점으로 측정됨



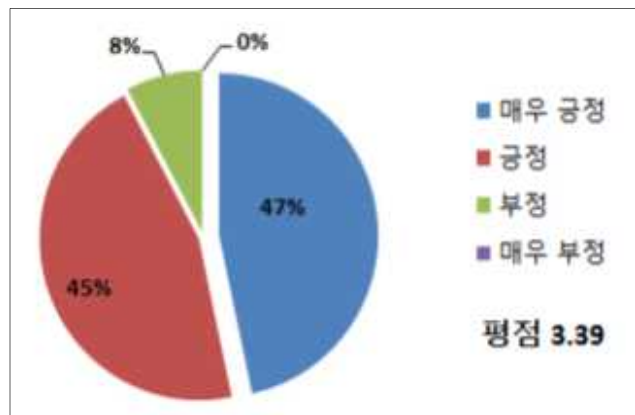
[그림-9] 1번 문항 설문분석 결과

- 행정단지 입구 외벽부에는 행정단지 전체에 대한 안내도가 있으며, 입구에는 안내원이 배치되어있고, 행정단지 내부 곳곳에 안내표지판 설치되어 있어 민원인이 해당 부처를 찾기가 편리하도록 지원하고 있음



[그림-10] 행정단지 내 안내시설

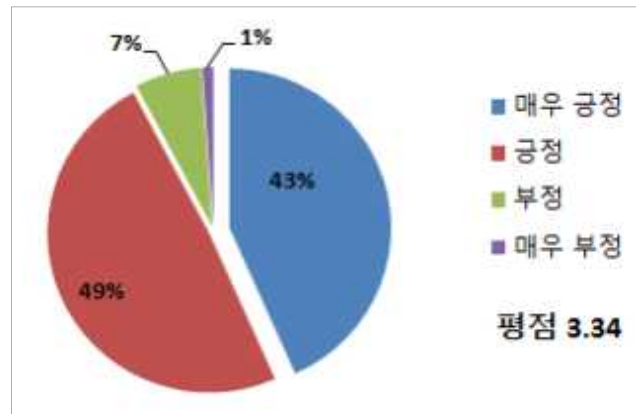
- ② 행정단지 내 도서관에 대해 만족하는지에 대한 설문 평점은 3.39점으로 측정됨



[그림-11] 2번 문항 설문분석 결과

- 도서관 시설은 내부적인 문제로 현재 닫혀있어 민원인이 사용하지는 못하지만, 행정단지 내 공공도서관의 위치하는 것에 대해서 긍정적으로 평가함

- ③ 행정단지로의 교통수단은 찾기 쉬운지(접근성)에 대한 설문 평점은 3.34점으로 측정됨



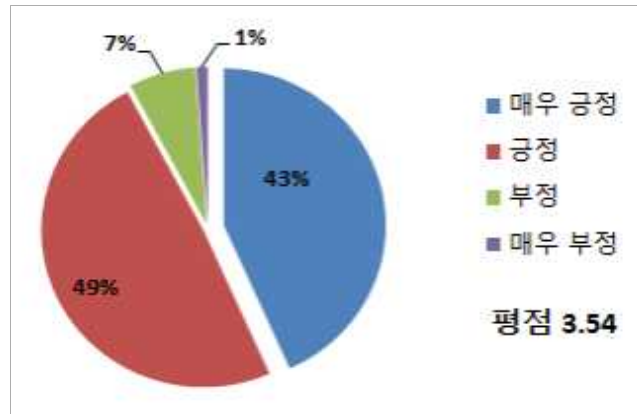
[그림-12] 3번 문항 설문분석 결과

- 함반토타시를 통과하는 모든 버스에 대해서 행정단지 정류장에 정차할 것을 의무화하고 출퇴근시간에는 추가 차량을 배치하여 행정단지로의 접근성을 보장하고 있음
- 다만, 행정단지 정류장에서 버스를 이용하는 경우 많은 민원인들이 행정단지를 방문하여 버스가 항상 만원이기 때문에 버스 이용이 불편하다는 의견도 있음



[그림-13] 행정단지 버스정류장 전경

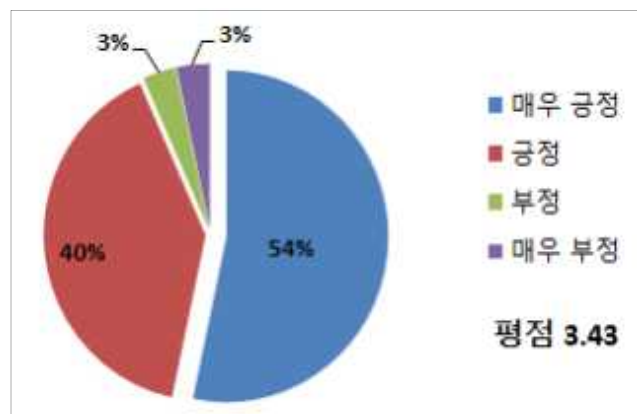
- ④ 두 가지 이상의 행정업무를 단지 내에서 모두 처리가 가능한지에 대한 설문 평점은 3.54점으로 측정됨



[그림-14] 4번 문항 설문분석 결과

- 예를 들어 운전면허 발급의 경우, 기존에는 각 지방에 산재되어있던 면허시험장, 도로교통과 진료기관, 콜롬보 소재 운전면허 발급소를 각각 별도로 방문하여 운전면허 발급을 진행했어야 하나, 함반토타 행정단지 운영 이후 행정단지 내에서 One-Stop 행정처리가 가능해짐
- 대부분의 민원업무가 행정단지 내에서 이루어지나 일부 법률문제는 행정단지 내에서 처리가 되지 않아, 해당 문제를 지닌 민원인은 불편하다는 의견을 제시함

- ⑤ 행정서비스의 질과 소요시간에 대해 만족하는지에 대한 설문 평점은 3.54점으로 측정됨



[그림-15] 5번 문항 설문분석 결과

- 행정단지에서는 각종 민원업무에 대한 소요시간을 명시하고 있으며, 민원인이 적절한 서류를 구비하여 제출하면 기준 시간 내에 행정업무가 완료되는 것을 보장하고 있음



[그림-16] 민원업무 및 소요시간 보장 표지판

- 모든 항목에 대한 설문 평균 점수는 3.44점으로 행정단지를 이용하는 민원인들은 행정단지의 기능 및 서비스에 대해 만족하는 것으로 확인됨
- 설문자 중 일부(남자3명, 여자3명)를 대상으로 행정단지에 대해서 가장 만족하는 점이 무엇인지에 대한 인터뷰를 실시하였으며, 6명 전원이 한 장소(건물)에서 모든 행정업무가 가능한 점에 가장 만족한다고 답변함

2) 기관 및 공무원 만족도

- 행정단지에 근무하는 공무원을 대상으로 본 사업에 대한 만족도를 조사한 결과 동 사업에 대해 상당히 만족하는 것으로 확인함. 특히 본사업의 결과로 One-Stop 민원행정서비스를 실현하여 민원인에게 빠른 행정서비스를 제공할 수 있는 것에 대해 만족함
 - 부가적으로 One-Stop 민원행정을 통해 빠르고 정확한 세금부과 및 납부가 진행되어 세수확보가 잘 이루어지는 것에 대해 긍정적인 평가를 하고 있음

- 특히 행정기관은 매주 수요일을 ‘최고의 서비스 제공일’로 지정하여 추가민원담당자를 배치하는 등 민원인 중심의 서비스를 제공하고자 노력하고 있음

3) 수원국 이해관계자의 전체적인 만족도

- 함반토타 행정단지 건설사업은 행정구역 내 분산된 42개의 행정기관을 한곳에 집중화하여 행정편의성과 업무효율을 높였음. 이에, 스리랑카 정부 평가에서 2년 연속 생산성 분야 최우수상을 수상하였고, 매년 약 60만 명이 행정단지를 이용하는 등 성공적인 사업으로 평가하고 있음
- 스리랑카에서 별도 사업으로 추진된 전자정부시스템이 연계되어 콜롬보에서만 민원처리가 가능했던 행정업무의 일부가 함반토타 행정단지에서도 가능해져 업무의 효율성이 더욱 높아짐
 - 특히 업무의 특성상 함반토타시에 산재해 있는 행정기관 여러 곳을 통해 민원을 진행해야 했던 출생등록, 자동차 등록 서비스가 행정단지 내에서 One-Stop 처리가 가능하여 민원인의 만족도가 매우 높음
- 수원국에서는 현재 2차 확장사업 및 타 지역 행정단지 건설에 대한 논의가 활발히 진행되고 있으며 이해관계자 모두 만족도가 높음

5. 영향력(Impact)

- ☐ 본 사업의 영향력을 평가하기 위해 “사회·경제적 영향력”, “제도적 영향력”, “환경적 영향력”의 세 가지 항목들에 대한 평가를 실시함
- ☐ 영향력 세부항목에 대한 평가 결과는 아래 <표-26>와 같이 요약됨

<표-26> 영향력 평가 결과

| 평가항목 | 내용 | 평가점수 |
|---------------|---|----------|
| 사회·경제적 영향력 | <ul style="list-style-type: none"> One-Stop 행정서비스를 제공함으로써 공공서비스의 질적 향상에 기여하여 스리랑카 행정 분야 변화에 긍정적 영향을 주었으며, 민원처리시간 단축, 행정 중복업무 감소로 경제적 비용 감소효과가 있는 것으로 평가됨 | 3.9 |
| 제도적 영향력 | <ul style="list-style-type: none"> 향후에 발생할 수 있는 지진해일과 같은 자연재해로 부터의 피해를 최소화하기 위한 제도적인 방침을 수립하였음. | 3.8 |
| 환경적 영향력 | <ul style="list-style-type: none"> 행정단지 내 자체적인 오수처리 시설 가동 및 쓰레기 분리수거 시설 확보 등 행정단지로 인한 지역 환경의 오염을 최소화함 | 3.8 |
| 영향력 종합 평점 | | 3.83/4.0 |



[그림-17] 영향력 평가 결과

가. 사회·경제적 영향력

- ☐ 함반토타 행정단지는 42개 행정기관을 한곳에 모은 복합행정단지 건설 사업으로 완공 후 현재까지 성공적으로 운영되고 있음. 본 행정단지는 지역주민에게 제공하는 행정서비스를 질적으로 향상시킴으로써 스리랑카 내 공공서비스 혁신에 일부 기여한 것으로 평가함
- ☐ 함반토타 행정단지의 One-Stop 행정서비스는 스리랑카에서 추진하고 있는 행정기관 전자정부화의 초기단계에 해당하는 사업으로서 스리랑카 공공행정 분야 변화의 시초가 되고 있음
- ☐ 또한 민원처리 시간단축, 각 행정기관간의 업무 협조가 물리적으로 단시간에 가능해진 점, 중복업무의 감소 등으로 경제적 비용의 감소 효과가 있는 것으로 평가함

나. 제도적 영향력

- ☐ 스리랑카 정부는 2004년 지진해일로 인한 피해의 재발 방지를 위하여 주요기관, 상업 및 주거시설을 해안선에서 약 3km 후방지역으로 이전하는 마스터플랜을 수립하였고, 본 사업은 그 일환으로 추진되었음

- 함반토타 개발 마스터플랜에는 행정단지 공무원들이 지진해일 경보 시스템을 운영하여 향후에 발생할 수 있는 지진해일과 같은 자연재해로부터의 피해를 최소화하기 위한 제도적인 방침이 포함됨
- 함반토타 해안가에는 지진해일을 대비한 경보시스템과 함께 대피공간을 두어 지진해일 발생 시 경보발령 및 지역주민이 대피 할 수 있는 체계적인 매뉴얼을 수립하였고, 행정단지 내에는 별도의 재난관리 전담부서를 운영하고 있음. 이에 자연재해로부터의 피해방지를 위한 제도적인 장치마련에 긍정적 영향을 준 것으로 평가함

다. 환경적 영향력

- 행정단지가 위치한 부지는 해안가에서 약 3km 후방의 해수면보다 높은 지역에 위치해 있고 시수를 이용하여 용수를 공급하고 있음. 행정단지 내에서 발생하는 오수의 처리를 위해 자체적인 오수처리시설을 가동 중임
 - 행정단지에 공급되는 물은 정화과정을 거친 물을 공급받고 있으며, 단지 내 오수처리시설 가동을 통해 중수 처리된 물은 관수용으로 사용하고 있음
- 또한 행정단지에서 발생하는 쓰레기는 분리수거가 가능하도록 분리수거 시설을 확보하고 있어 전반적으로 지역 환경이 오염되지 않도록 비교적 잘 운영되고 있는 것으로 평가함

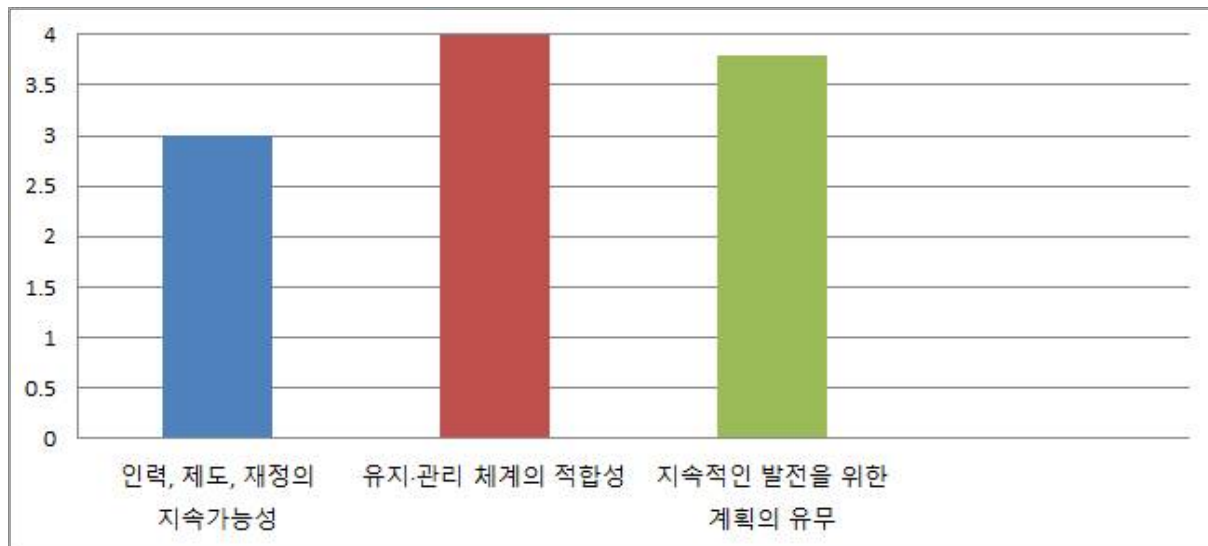
6. 지속가능성(Sustainability)

☐ 본 사업의 지속가능성성을 평가하기 위해 “인력, 제도, 재정의 지속가능성”, “유지관리 체계의 적합성”, “지속적인 발전을 위한 계획의 유무”의 세 가지 항목들에 대한 평가를 실시함

☐ 지속가능성 세부항목에 대한 평가 결과는 아래 <표-27>와 같이 요약됨

<표-27> 지속가능성 평가 결과

| 평가항목 | 내용 | 평가점수 |
|--------------------------|--|----------|
| 인력, 제도, 재정의 지속가능성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 행정단지 건물은 체계적인 유지관리 시스템 시행으로 건물 상태가 양호한 수준이나 유지관리비용으로 많은 예산이 소요되고 있음 | 3.0 |
| 유지·관리 체계의 적합성 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 행정단지의 유지관리체계는 행정단지 자체 유지관리팀과 외부 유지관리 업체의 협업으로 구성되어 있으며 유지관리 대상에 관리코드를 부여하고 유지보수 대장을 작성하는 등 효율적이고 체계적으로 운영되고 있음 | 4.0 |
| 지속적인 발전을 위한 계획의 유무 | <ul style="list-style-type: none"> ▪ 행정단지는 사업의 완공 후 발생하는 운영비 및 유지관리비 등의 비용문제 해결을 위한 방안을 수립하고 있음 | 3.8 |
| 지속가능성 종합 평점 | | 3.60/4.0 |



[그림-18] 지속가능성 평가 결과

가. 인력, 제도, 재정의 지속가능성

- 행정단지 건물은 소속공무원의 지속적인 유지관리를 통해 완공이후 현재까지 초기단계의 품질을 유지하고 있음. 특히 체계적인 유지관리 시스템의 적용으로 건물 내 위생기구의 관리상태가 상당히 양호한 수준임
- 행정단지 건물은 지역의 기후를 반영하여 편복도(한쪽 긴 복도로 설계) 형태로 건축 되었고, 대부분의 복도는 외기(건물 외부의 공기)에 면하여 있음. 외기에 면한 복도, 계단은 수시로 청소하여 청결한 상태를 유지하고 있으며, 지하1층에 위치한 기계실 및 전기실은 최상으로 상태로 유지 관리하고 있음





[그림-19] 외기와 면한 편복도 형태 구조와 기계실 및 전기실

- 행정단지의 운영 및 유지관리를 위하여 매년 약 86백만 루피가 소요되고 있음. 매년 해당 소요비용은 물가상승률에 따라 증가하고 있으며, 함반토타의 경제규모에 비해 다소 높은 수준이어서 정부기관의 예산만으로는 현재 운영 상 어려움이 있음
- 행정단지는 스리랑카 25개 지방정부 중 단일규모로 가장 큰 편으로 타 지방정부에 비해 운영 및 유지비용이 큰 것이 현실이며 연간 소요되는 운영비를 분석해보면 전기료(급수용 모터 가동 및 일반 전기소요)가 전체 운영비의 54%를 차지하고 있음
 - 이에 함반토타시는 행정단지 비용절감을 위해 태양광 패널, 고가수조, 관수 등의 설치를 고려하고 있음
 - 건물의 지붕이 경사 지붕이어서 고가수조의 설치가 어렵고 냉방설비의 주요 열원이 전기임을 고려할 때, 고가수조보다 태양광 발전설비를 설치하는 것이 연간 전기료 부분의 지출 감소에 효과적일 것으로 판단됨

나. 유지·관리 체계의 적합성

1) 자체 유지보수 부처의 협력체계

- 행정단지의 유지관리는 자체적인 내부유지 관리팀과 외부 유지관리 업체가 협업하여 효율적이고 체계적인 유지관리 체계를 운영하고 있음

☐ 내부 유지관리팀은 일상적, 정기적 유지관리 업무를 수행하고 있고, 외부 유지관리 업체는 분기별 장비점검 및 내부 유지관리팀이 수리 불가능한 장비에 대한 수리 업무를 수행하고 있음

- 대부분의 유지관리 업무는 내부유지 관리팀을 통해서 시행하고 있으며 기계설비 및 전기설비의 고장 또는 파손, 소모품 교체 시 외부 유지관리 업체에 요청하여 처리하는 체계임. 외부 유지관리 업체의 조치는 대체로 1~2일 내에 처리가 가능할 만큼 신속한 유지관리 업무 체계를 가지고 있음

2) 유지보수 절차, 문서의 관리 등 유지보수 시스템의 유무

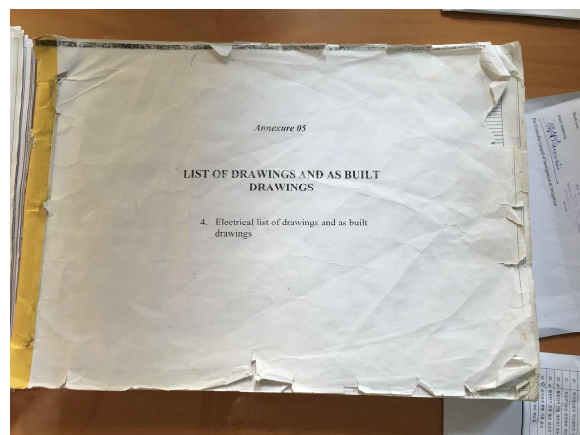
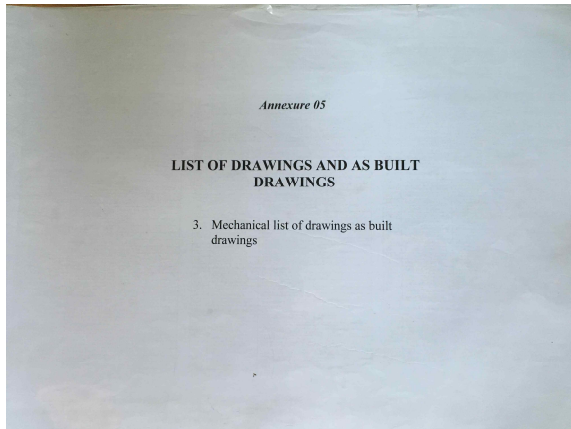
☐ 체계적인 유지관리 시스템에 따라 유지관리 대상의 품목별 번호체계를 가지고 있으며, 유지관리업무 일지와 유지보수 대장을 작성하여 효율적인 유지관리 체계를 시행하고 있음

☐ 행정단지는 ISO 9001:2008 인증을 받았으며 유지관리 업무 또한 해당 인증 수준에 의거하여 체계적으로 관리되고 있음

3) 유지보수를 위한 건축설계, 기계설계, 전기설계도서 보관 유무

☐ 중요 설계도서의 보관유무에 대한 정량평가를 실시하였으며, 건축·기계·전기 설계도서 모두 보유 시 4점, 유실도서에 따라 1점씩 차감을 기준으로 평가함

☐ 유지관리에 필요한 기계설계도서 및 전기설계도서는 유지관리팀 (Maintenance Division)에서 관리하고 있고, 상대적으로 유지관리 활용도가 낮은 건축설계도면과 사업추진 시 산출된 기타 공식문건은 도시개발청 함반토타 사무소(UDA Hambantota District Office)에서 보관하고 있음



[그림-20] 설계도서 표지 및 문서보관함

다. 지속적인 발전을 위한 계획의 유무

- ☐ 행정단지는 사업의 완공 후 현재까지 운영해오면서 발생하는 운영비 및 유지관리비용 절감(전기료)을 위해 고가수조방식 및 태양광에너지 활용 가능성을 검토하는 등 지속적 발전을 위한 계획을 가지고 있음
- ☐ 또한, 단지 내 넓은 조경시설의 용수공급을 위한 관수시스템 설치를 계획하고 있는 등 행정단지 운영 및 유지관리에 대한 전반적인 문제점을 파악하고 있으며 이를 개선하려는 의지가 있음
- ☐ 행정단지의 자발적인 비용절감방안 수립, 체계적인 유지관리 시스템 등 동 사업의 성공요인은 함반토타에서 진행 예정인 신도시 건설사업에 반영할 수 있을 것임

7. 범 분야 이슈(Cross-Cutting Issue)

가. 성 주류화(양성평등 및 취약계층에 대한 고려)

- ☐ 취약계층 고려여부 등 범 분야 이슈를 확인한 결과 행정단지에 근무하는 공무원 중 여성의 비중이 많은 것을 고려하여 여성 공무원의 업무효율성 향상을 위해 근무시간 중 보육시설을 운영하는 등 여성 지원정책을 펼치고 있는 것을 확인하였음
- ☐ 또한 장애인의 이용편의 증진을 위해 행정단지에 장애인용 승강기 설치, 장애인 요청 시 안내직원 지원, 청각 장애인을 위한 수화가능 직원 배치 등 다양한 편의시설을 구비하고 있음. 다만 시각 장애인을 고려한 편의시설이 다소 부족하여 안내직원에게 의존해야 하는 점도 있음
 - 모든 단차가 발생하는 곳에 완만한 경사로를 설치하여 장애인 및 거동이 불편한 노약자도 이용이 편리하도록 설계되어 있으며, 장애인 화장실은 충분한 공간이 확보되어 있고 보조 손잡이가 설치되어 있어 장애인이 불편 없이 이용할 수 있는 환경을 조성함

IV. 교훈 및 제언

1. 교훈사항

가. 성공요인

- ☐ 함반토타 행정단지 완공 이후 함반토타의 전반적인 행정효율은 높아졌고 민원인의 이용편의 증진을 위한 One-Stop 서비스 등 각종 서비스 제공을 통해 대민 만족도가 크게 향상되었음. 이와 같이 사업이 성공적으로 시행되고 있는 요인은 아래와 같음
- ☐ 첫째, 사업실시기관인 도시개발청(UDA)이 사업 시작부터 완공 이후까지 일관성 있게 업무를 수행하였으며 지속적인 사후 모니터링을 통해 사업의 완성도를 높임
 - 도시개발청(UDA)은 체계적인 업무수행을 통해 사업의 성공을 위해 노력을 하였고, 완공 이후 사후관리의 주체인 Hambantota District Secretariat 운영조직에 관리 업무를 원활히 인계함으로써 현재까지 성공적으로 유지관리가 이루어지는 것으로 평가함
- ☐ 둘째, Hambantota District Secretariat 운영조직이 체계적인 사후관리 체계를 유지하며 행정단지의 성공적 운영을 위해 노력하는 것도 사업성공의 요인으로 평가됨
 - 행정단지 내 관리체계가 전산화가 되어있지 않음에도 자재 및 장비에 대해 관리번호를 부여하여 체계적으로 관리하고 있고, 조직적인 유지보수 프로그램을 운영하고 있음
 - 여성 공무원을 위한 근무시간 중 보육시설 운영, 원거리 통근 직원을 위한 통근버스 제공 등의 복지프로그램을 통해 공무원들의 주인 의식을 고취시킴
 - 매주 수요일을 민원인의 날로 지정하여 미소짓기 운동, 민원담당창구 증설 등 서비스 향상 노력을 지속함

- 셋째, 함반토타를 경로로 하는 모든 버스노선이 의무적으로 행정단지 버스 정류장에 정차하도록 규정하고, 출퇴근시간에는 운행버스를 증편하는 등 민원인의 접근성을 크게 향상시켰음

나. 한계점

- 사업실시기간의 지연

- 도시개발청(UDA) 컨설턴트의 상세설계 지연, 수원국의 설계변경 요청으로 시공 일정이 계획대비 지연된 바 있음. 향후 EDCF 사업 수행 중 수원국의 설계변경 요청 시 발주처 및 컨설턴트, 공급자간 합리적인 협의를 통한 일정관리가 필요함

- 운영비용과 유지관리 비용의 상승

- 행정단지를 운영함에 따라 발생하는 운영비와 유지관리 비용은 수원국 지자체의 재정상 재원확보에 다소 어려움이 있을 수 있음
- 본 사업의 경우 사업설계 시 경제성 분석항목에 유지관리비 산출항목을 통해 비용 산출은 되어 있으나 사업 진행과정 중 수원기관의 재원조달 방안에 대해 구체적인 논의가 진행되지 않았음. 비록 유지관리가 잘 시행되고는 있으나 함반토타의 규모에 대비하여 행정단지 유지보수 비용이 높아 재정운영에 부담이 되는 상황임

2. 제언사항

- 사업실시기관의 역량이 사업성공의 요소로 작용하는 바, 사전타당성조사 단계에서 사업실시기관의 역량에 대한 분석 및 평가를 실시하여 그 결과를 사업설계 시 참고한다면 사업의 성공률을 높일 수 있을 것으로 판단됨
- 사업 수혜자(이용자)의 사업 산출물에 대한 접근이 용이하면 이용 빈도가 높아지므로, 접근성은 사업의 성공적 시행에 필요한 주요 요소 중 하나임. 따라서 접근성을 제고할 수 있도록 사업 설계 시 대중교통 노선 확보 등 관련 방안을 마련할 필요가 있음

- 개도국의 경우 교통 인프라가 잘 갖추어져 있지 않은 경우가 많으므로 도심과 떨어져 있는 경우 대중교통편이 사업대상지역을 경유할 수 있도록 제도화하는 것도 방법이 될 수 있음
- 사업설계 또는 사업시행 초기에 시설의 유지보수 비용을 사전 예측하여 사업실시기관과 완공 후 유지관리 주체가 되는 기관이 유지보수 예산확보를 위한 협의를 실시한다면 사업의 지속가능성을 크게 높일 수 있을 것으로 판단됨
- 또한 향후 유사사업 진행시에는 수원국의 실정을 반영한 설비 시스템을 검토하고 전력 시스템의 경우 신재생에너지의 도입을 검토하는 등 유지비용을 최소화 할 수 있는 설계를 권고함

V. 부록

1. 함반토타 민원인 설문지

가. 민원인 설문지

1) 영문

Administrative Complex in Hambantota Project(SRI-014-2005)

Ex Post Evaluation Questionnaire

To Local Patrons of city of Hambantota

- ☐ As a patron, are you able to find signage that direct to right department you want to get a service among many departments without difficulty?

| stronglyagree | agree | disagree | stronglydisagree |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- ☐ Do you think/feel a public library for local residents is conveniently located in these administrative complex buildings?

| stronglyagree | agree | disagree | stronglydisagree |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- ☐ As a local resident, do you have an easy access to these administrative complex buildings by means of convenient located bus stop, etc. from your house and/or Hambantota downtown?

| stronglyagree | agree | disagree | stronglydisagree |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- ☐ If you have to finish more than two kinds of administrative works, were you usually able to finish those in one stop service?

| stronglyagree | agree | disagree | stronglydisagree |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- ☐ Are you satisfy with quality of administrative services including speed of services in this administrative complex?

| stronglyagree | agree | disagree | stronglydisagree |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2) 싱 할라어

හම්බන්තොට ව්‍යාපෘතියේ පරිපාලන සංකීර්ණය (SRI-014-2005)

සිද්ධියෙන් පසු (Ex Post) ඇගයීමේ ප්‍රශ්න මාලාව හම්බන්තොට නගරයේ ප්‍රාදේශීය අනුග්‍රාහකයන්ට යොමු වන ප්‍රශ්න මාලාව

- ☐ අනුග්‍රාහකයෙක් ලෙස, බොහෝ දෙපාර්තමේන්තු අතරින් ඔබට අවශ්‍ය සේවාව සෘජුව ලබා ගැනීම සඳහා නියමිත දෙපාර්තමේන්තුව දුෂ්කරතාවයකින් තොරව හඳුනා ගැනීමට හැකි මග පෙන්වීමක් ඔබට හමුවී තිබේද?

| දැඩිව එකඟ වෙමි | එකඟ වෙමි | එකඟ නොවෙමි | දැඩිව එකඟ නොවෙමි |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- ☐ මෙම පරිපාලන ගොඩනැගිලි අතරින් ප්‍රාදේශීය පදිංචිකරුවන්ට පහසුවෙන් සම්ප විය හැකි ස්ථානයක මහජන ප්‍රස්ථාපාලය පිහිටා ඇතැයි ඔබට සිතන්නේ ද/හැඟෙන්නේද?

| දැඩිව එකඟ වෙමි | එකඟ වෙමි | එකඟ නොවෙමි | දැඩිව එකඟ නොවෙමි |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- ☐ පළාතේ පදිංචිකරුවෙක් ලෙසට, ඔබගේ නිවසේ සිට සහ /හෝ හම්බන්තොට නගරයේ කඩමණ්ඩියේ සිට ඔබට මෙම පරිපාලන සංකීර්ණ ගොඩනැගිලි වෙත පහසුවෙන් ප්‍රවේශ විය හැකිද? එමගින් අදහස් කෙරෙන්නේ බස් නැවතුම්පල ආදිය පහසුවෙන් ළඟා විය හැකි තැන්වල තිබේද?

| දැඩිව එකඟ වෙමි | එකඟ වෙමි | එකඟ නොවෙමි | දැඩිව එකඟ නොවෙමි |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- ☐ ඔබ වර්ග දෙකකට වඩා වැඩිවන පරිපාලන කාර්යයන් ඉටුකරගෙන තිබේ නම්, සාමාන්‍යයෙන් එම සේවාවන් ඔබට ලබා ගැනීමට හැකි වූයේ එකම තැනකින්ද?

| දැඩිව එකඟ වෙමි | එකඟ වෙමි | එකඟ නොවෙමි | දැඩිව එකඟ නොවෙමි |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- ☐ මෙම පරිපාලන සංකීර්ණයේ සේවාවන් කඩිනම්භාවය ද සහිත ගුණාත්මක පරිපාලන සේවාවන් යැයි ඔබ තෘප්තිමත් වන්නේද?

| දැඩිව එකඟ වෙමි | එකඟ වෙමි | එකඟ නොවෙමි | දැඩිව එකඟ නොවෙමි |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

나. 설문결과

〈표-28〉 민원인 설문결과

| Questions | | Number of Respondent | | | | | Percentage(%) | | | | Score |
|-----------|---|----------------------|----|---|---|-----|---------------|-------|------|-------|-------|
| Keyboard | | 1 | 2 | 3 | 4 | Sum | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 1 | As a patron, are you able to find signage that direct to right department you want to get a service among many departments without difficulty? | 50 | 37 | 1 | 2 | 90 | 55.6% | 41.1% | 1.1% | 2.2% | 3.50 |
| 2 | Do you think/feel a public library for local residents is conveniently located in these administrative complex buildings? | 42 | 41 | 7 | 0 | 90 | 46.7% | 45.6% | 7.8% | 0.0% | 3.39 |
| 3 | As a local resident, do you have an easy access to these administrative complex buildings by means of convenient located bus stop, etc. from your house and/or Hambantota downtown? | 39 | 44 | 6 | 1 | 90 | 43.3% | 48.9% | 6.7% | 1.1% | 3.34 |
| 4 | If you have to finish more than two kinds of administrative works, were you usually able to finish those in one-stop service? | 53 | 33 | 4 | 0 | 90 | 58.9% | 36.7% | 4.4% | 0.0% | 3.54 |
| 5 | Are you satisfy with quality of administrative services including speed of services in this administrative complex? | 48 | 36 | 3 | 3 | 90 | 53.3% | 40.0% | 3.3% | 3.3% | 3.43 |
| | | | | | | | | | | Score | 3.44 |

2. 사후평가 참고문헌

〈표-29〉 스리랑카 국가현황

| 번호 | 자료명 | 발행기관명 | 연도 | 주요 내용 |
|----|--|--|-----------|--|
| 1 | 스리랑카 | KOTRA | 2006 | 스리랑카에 대한 일반적인 사항뿐만 아니라, 경제, 무역, 투자, 출장 가이드 등에 관해 기술 |
| 2 | ANNUAL SURVEY OF INDUSTRIES FINAL REPORT | Department of Census and Statistics, Sri Lanka | 2007~2013 | 스리랑카의 산업에 대한 통계자료로 지역별로 고용, 임금 등의 연간 통계를 기술 |
| 3 | 스리랑카 | 콜롬보 KBC | 2009 | 스리랑카에 대한 일반적인 사항과 경제, 무역, 비즈니스 참고정보를 기술 |
| 4 | THE DEVELOPMENT POLICY FRAMEWORK GOVERNMENT OF SRI LANKA | DEPARTMENT OF NATIONAL PLANNING MINISTRY OF FINANCE AND PLANNING | 2010 | 스리랑카의 농업, 상업, 산업, 인프라, 환경 등에 대한 국가 개발전략 계획을 기술 |
| 5 | 스리랑카 국가협력전략 2012-2016 | 외교부 | 2011 | 스리랑카 일반현황, 국가개발계획, 협력 및 이행전략, 성과관리 방안 등에 관한 종합적 국가전략을 제시 |
| 6 | ICPD@15 in Sri Lanka | UN | 2015 | 스리랑카의 인구 및 질병의 특성 뿐만 아니라, 각종 차트 및 다양한 지도를 제공 |
| 7 | Sri Lanka Socio-Economic Data 2015 | Central Bank of Sri Lanka | 2015 | 스리랑카에 관한 각종 사회-경제적 데이터를 분석하여 경향 및 동향을 그래프를 제공 |

〈표-30〉 스리랑카 원조동향 및 ODA일반

| 구분 | 자료명 | 발행기관명 | 연도 | 주요 내용 |
|----|---|---|------|---|
| 1 | Mahinda Chintana: Vision for the Future | Ministry of Finance and Planning Sri Lanka | 2010 | : 스리랑카 각 분야별 10년 (2006~2016) 국가개발계획 및 전략기술 : 국가개발정책을 통한 스리랑카의 지속가능한 발전 컨퍼런스자료 : 스리랑카의 환경, 자연, 교육, 관광 등에 대한 개발정책에 대하여 기술 |
| 2 | ADB Country Partnership Strategy | Asian Development Bank | 2011 | 아시아개발은행의 스리랑카 원조동향 및 전략 |
| 3 | Country Partnership Strategy for the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka | World Bank | 2012 | 월드뱅크의 스리랑카 원조동향 및 전략 |
| 4 | SRI LANKA COUNTRY REPORT | Ministry of Environment, Sri Lanka | 2012 | 스리랑카 국가비전 및 국가정보 |
| 5 | Assessment of Development Result: Sri Lanka | UNDP | 2012 | UNDP 스리랑카 원조동향 및 전략 |
| 6 | 국가협력전략 -스리랑카- | 국제개발 협력위원회 | 2012 | 한국의 스리랑카 원조동향 및 전략 |
| 7 | Millennium Development Goals Country Report | UN | 2014 | 스리랑카 각 분야별 MDGs 달성결과 및 Post 2015 계획 |
| 8 | 스리랑카 국가 협력전략(CPS) 이행 증진을 통한 원조효과성 제고방안 연구 | 대외경제 정책연구원 세계경제 사회연구원 | 2014 | 한국의 스리랑카 원조동향 및 전략 |
| 9 | 공적개발원조 (ODA)와 대외경제협력 기금(EDCF)의 이해 | 대한토목학회 | 2014 | : 공적개발원조(ODA)와 대외경제협력기금(EDCF)에 대한 소개 : 지원실적과 지원 절차에 대해 기술 |

| 구분 | 자료명 | 발행기관명 | 연도 | 주요 내용 |
|----|------------|----------|------|---|
| 10 | 대한민국 ODA백서 | 외교부 | 2014 | 우리나라 ODA의 역사, 정책 및 현황, 향후추진 방향을 종합적으로 기술 |
| 11 | 한국의 개발협력 | 한국 수출입은행 | 2015 | : 한국의 개발협력에 대한 시사점과 국제 개발협력의 동향기술 : 개발협력대상국의 분석을 통해 평가리पोर्ट를 제공 |

〈표-31〉 EDCF 제도 및 전략

| 구분 | 자료명 | 발행기관명 | 연도 | 주요 내용 |
|----|------------------------|----------|------|---|
| 1 | EDCF 사후평가 보고서작성 가이드라인 | 한국 수출입은행 | 2011 | EDCF에서 시행하는 사후평가의 평가기준, 평가방법 및 보고서 작성을 위한 가이드라인 기술 |
| 2 | EDCF의 최근 성과와 동향 | 국토연구원 | 2012 | : ODA의 주요 재원인 대외경제협력기금에 대한 소개 : 최근 성과를 기술하고, 지원 분야, 향후 발전 방향 등의 논의를 전개 |
| 3 | 신 평가기준 도입을 위한 시범평가 보고서 | 한국 수출입은행 | 2014 | EDCF 특성을 고려한 평가기준 개선을 위해 신 기준을 베트남 도로 건설사업에 적용하여 적합성을 평가한 내용 기술 |
| 4 | EDCF Annual Report | 한국 수출입은행 | 2014 | EDCF의 연혁 과 EDCF의 정책 및 지금까지의 성과와 활동을 기술 |
| 5 | 대외경제협력기금 | 한국 수출입은행 | 2015 | EDCF 제도의 개요 및 EDCF 차관 지원절차, 사업 심사, 추진, 사후관리 등에 대해 기술 |

〈표-32〉 해당 EDCF 사업 관련 보고서

| 구분 | 자료명 | 발행기관명 | 연도 | 주요 내용 |
|----|---|---|------|--|
| 1 | Guidelines for Housing Development in Coastal Sri Lanka | National Housing Development Authority | 2005 | 스리랑카 해안지역의 주거지 설계 및 건설 계획 기술 |
| 2 | Public Administration Reforms in Sri Lanka | Ministry of Public Administration and Home Affairs, Sri Lanka | 2008 | 스리랑카 행정구조, 문제점 및 개선을 위한 계획 기술 |
| 3 | Design and Delivery of Post-disaster Housing Resettlement programs | RMIT University, Australia | 2010 | 스리랑카 재해(지진해일) 후 주거지 보급 및 재정착 지원에 관한 연구자료 |
| 4 | JAVA Reconstruction Fund: Building on Success: Effectively Responding to Multiple Disasters | The Secretariat of the JRF | 2011 | Central Java에 2006년도에 거대한 지진피해 5년이 지난 시점에 하우스, 커뮤니티등을 재건설 한 성공사례에 대해 기술 |
| 5 | Rehabilitation and Reconstruction in Nias Island | World Bank | 2013 | 2004년의 지진해일과 다음해의 연이은 지진으로 폐허가 된 NIAS 섬에 4,400세대의 집과 빌딩, 학교, 인프라를 복구사업을 통해 정상화 된 사례에 대해 기술 |
| 6 | Public Administration Circular | Ministry of Public Administration and Management | 2016 | 스리랑카 공무원 급여 및 각종 경비 지급 규정 |

〈표-33〉 유사사업(주제 관련)

| 구분 | 자료명 | 발행기관명 | 연도 | 주요 내용 |
|----|---|------------|------|---|
| 1 | Natural Disaster Response Lessons from Evaluations of the World Bank and Others | World Bank | 2011 | 자연재해대응에 관한 교훈을 각 재난관리 사이클에 따른 각 단계별 (Pre-Disaster, Disaster Response, Post-Disaster)로 정리 및 대응법에 대해 기술 |
| 2 | 캄보디아 직업훈련원 건립사업 사후 평가 | 한국 수출입은행 | 2011 | 캄보디아 직업훈련원 건립사업 사후 평가 보고서로써, 훈련원 건물 신축시공 (본관동, 실습동, 기숙사, 식당 및 강당)을 포함하고 있으며 각각의 평가 기준에 대한 평가 및 제언사항을 기술 |
| 3 | 라오스 루앙프라방 지방국립대학교 설립사업 사후평가 | 한국 수출입은행 | 2011 | 라오스 루앙프라방 지방국립대학교 설립사업에 관한 사후 평가 보고서로써, 본 사업은 학교건물의 시공(본관, 강의동, 기숙사, 구내식당, 도서관 등)을 포함하고 있고, 각각의 평가 기준에 대한 평가 및 제언사항을 기술 |
| 4 | 스리랑카 Galle 광역시 상수도 개발사업 사후평가보고서 | 한국 수출입은행 | 2011 | 스리랑카 남쪽 Galle 광역시의 상수도 개발사업의 배경과 효과성에 대한 사후평가결과를 기술 |
| 5 | 스리랑카 니야가마 국립직업훈련원 개선사업 사후평가 | 한국 수출입은행 | 2013 | 직업훈련원의 개선사업(건물의 신축 및 개보수, 연수, 장비설치, 컨설팅등이 포함됨)에 대한 사후평가보고서로 각각의 평가기준에 따른 평가 및 제언사항을 기술 |
| 6 | 볼리비아 고속도로 교량건설사업 사후평가 | 한국 수출입은행 | 2014 | 볼리비아 교량건설사업에 대한 사후평가로서 건설사업으로 인한 교통 및 경제발전 등의 파급효과에 따른 성과분석을 기술(건설사업만 평가) |

| 구분 | 자료명 | 발행기관명 | 연도 | 주요 내용 |
|----|---|-------------|------|--|
| 7 | 인도네시아 마나도 우회도로 건설사업 사후평가 | 한국 수출입은행 | 2014 | 인도네시아 마나도 도로건설사업에 대한 사후평가로서 건설사업으로 인한 지역발전등의 파급효과 및 성과에 대한 분석을 기술(건설사업만 평가) |
| 8 | 라오스 아동병원 건립사업 사후평가 보고서 | 한국 국제협력단 | 2014 | 의료시설이 열악한 라오스에 건립지원한 아동병원을 사업의 적절성, 효과성, 효율성, 지속가능성의 요소별로 평가한 내용을 기술 |
| 9 | 스리랑카 태양광 발전사업 사후평가보고서 | 한국 국제협력단 | 2014 | 스리랑카의 500kw급 계통연계형 태양광 발전사업의 배경과 사업목적에 대한 적합성을 사후 평가한 결과를 기술 |
| 10 | 나카라과 직업훈련소 확충사업 사후평가 | 한국 수출입은행 | 2015 | 나카라과 직업훈련소 확충사업에 관한 사업평가 보고서로써, 본 사업은 6개 직업훈련소 개보수 등을 포함하고 있고, 각각의 평가 기준에 대한 평가 및 제언사항을 기술 |
| 11 | 스리랑카 파테니야-아누라다푸 라 도로 개선사업 사후평가 | 한국 수출입은행 | 2015 | 스리랑카 표제지역 도로건설사업에 대한 사후평가로서 건설사업으로 인한 지역발전 등의 파급효과 및 성과에 대한 분석을 기술(건설사업만 평가) |