

사후평가보고서 2016-5

공무원주택 건설사업 사후평가 보고서

국 가 명 : 스리랑카
차관계약 번 호 : SRI-008-1996
차관계약 체결일 : 1996년 08월 14일
차 관 종 류 : 개발사업차관

2016년 11월

한국수출입은행 경험평가팀

(용역수행 : 한국종합건축사사무소, 동의대학교 산학협력단)

본 평가보고서는 외부평가로 위탁되어 동의대학교, 한국종합건축사사무소 연구진들의 참여로 작성되었음을 밝힙니다. 본 평가보고서의 내용은 한국수출입은행 및 대외경제협력기금(EDCF)의 공식적인 입장과 일치하지 않을 수도 있습니다.

목 차

보고서 요약	1
I. 총칙	7
1. 사업 기본정보	7
2. 사업지역 지도	10
3. 평가 개요 및 절차	11
4. 계획된 성과	17
II. 사업설계 및 실행	18
1. 사업구성	18
2. 지원사유	20
3. 소요비용, 조달 및 실행	20
4. 컨설턴트	21
5. 구매, 시공	22
6. 산출물	22
7. 차관공여계약 조건	22
III. 평가기준 별 평가	24
1. 평가결과 종합등급(Overall Assessment)	24
2. 적절성(Relevance)	26
3. 효율성(Efficiency)	32
4. 효과성(Effectiveness)	35
5. 영향력(Impact)	40
6. 지속가능성(Sustainability)	49
7. 범분야 이슈(Cross-Cutting Issue)	54

IV. 교훈 및 제언	56
1. 교훈사항	56
2. 제언사항	57
V. 부록	58
1. 공무원 주택사업 설문지	58
2. 사후평가 참고문헌	67

표 목 차

〈표-1〉 공무원주택 건설사업 차관 정보	7
〈표-2〉 공무원주택 건설사업 사업비용	7
〈표-3〉 공무원주택 건설사업 추진경과	7
〈표-4〉 공무원주택 건설사업 출장정보	9
〈표-5〉 평가기준 및 기준별 성과와 평가 값	11
〈표-6〉 평가등급 별 정의	12
〈표-7〉 평가 매트릭스	13
〈표-8〉 평가 절차	15
〈표-9〉 문헌조사 내용	15
〈표-10〉 현장조사 내용	16
〈표-11〉 공동평가 워크숍 내용	16
〈표-12〉 공동평가 워크숍 일정	16
〈표-13〉 평가단 구성	17
〈표-14〉 공무원 주택건설 사업범위	19
〈표-15〉 사업비 내역	21
〈표-16〉 산출물 내역	22
〈표-17〉 차관공여계약 주요 내용	23
〈표-18〉 평가결과 종합등급	24
〈표-19〉 적절성 평가 결과	26
〈표-20〉 사업 범위	27
〈표-21〉 효율성 평가 결과	32
〈표-22〉 사업관리 체계	34
〈표-23〉 효과성 평가 결과	35
〈표-24〉 계획 대비 실제 성과물	36
〈표-25〉 공무원주택단지 거주비율	37
〈표-26〉 영향력 평가 결과	40
〈표-27〉 Vehicle Population Statistics (2011 ~ 2015)	42
〈표-28〉 지속가능성 평가 결과	49

〈표-29〉 공무원주택단지 관리회사 및 담당구역	50
〈표-30〉 거주자 설문결과	64
〈표-31〉 스리랑카 국가현황	67
〈표-32〉 스리랑카 원조동향 및 ODA일반	68
〈표-33〉 EDCF 제도 및 전략	69
〈표-34〉 해당 EDCF 사업 관련 보고서	70
〈표-35〉 유사사업(주제관련)	71

그 립 목 차

[그림-1] 스리랑카 사업지역 위치도	10
[그림-2] 공무원주택단지 초기 2개 사업지역	18
[그림-3] 공무원주택단지 완공 사업지역(Homagama Jalthara지역)	19
[그림-4] 종합 평가 결과	25
[그림-5] 적절성 평가 결과	27
[그림-6] 적절성 항목 설문분석 총괄 및 세부결과	31
[그림-7] 효율성 평가 결과	33
[그림-8] 효과성 평가 결과	35
[그림-9] (좌)커뮤니티센터, (우)경비실 및 쇼핑센터	38
[그림-10] 효과성 항목 설문분석 총괄 및 세부결과	39
[그림-11] 영향력 평가 결과	41
[그림-12] 사업부지 도면 및 Stage II	43
[그림-13] 개발현장 및 조감도	43
[그림-14] 영향력 항목 설문분석 총괄 및 세부결과	48
[그림-15] 지속가능성 평가 결과	49
[그림-16] 지속가능성 항목 설문분석 총괄 및 세부결과	53
[그림-17] 범 분야 이슈 항목 설문분석 총괄 및 세부결과	55

보고서 요약

1. 사업개요

- 스리랑카 정부는 수도인 콜롬보시 주택문제의 심각성을 인식하고 여러 주택정책을 채택하여 어느 정도 성과를 거두었지만 저소득층 중심의 정책전개와 취약한 자유 시장구조 때문에 중간소득 계층의 수요에 부응하지 못하였으며 콜롬보시 중산층 주택문제는 매우 심각한 상황이었음
- 공무원주택 건설사업은 순수 자력으로 주택을 구입하기는 어려우나, 정부의 일정 보조가 있으면 주택구입이 가능한 무주택 공무원들에게 직장 인근에 주택을 공급하여 출퇴근 편의성 향상 및 공무원들의 사기진작을 통한 근무능률 향상을 도모함
- 본 사업의 사업지역 및 범위는 당초 스리랑카 수도인 콜롬보 시내의 Kirulapone 지구와 Homagama 지역의 Mountclifford 지구에 주택 540가구 건설이었으나, '97년 입찰 실시 과정에서 유찰이 발생하여 스리랑카 정부가 동 사업을 보류하였고, '99년 사업이 재추진되면서 Homagama 지역의 Jalthara 지구에 352가구를 건설하는 것으로 변경되었으며, 2차 사업을 통해 추가적으로 48가구를 건설하여 최종적으로 400가구가 건설됨
- 주택 48가구 추가건설을 위한 2차 사업까지 포함하여 사업기간은 총 55개월이 소요되었으며, 총 사업비 131억7천1백만원 중 EDCF 지원액이 81억6천5백만원(61.3%), 스리랑카 정부예산이 8,165백만원(38.7%) 소요됨

2. 평가기준별 평가

가. 평가방법

- ☐ 본 사후평가단은 EDCF 평가 매뉴얼 및 EDCF 사후평가보고서 작성 가이드라인에서 제시하는 기준에 따라 OECD DAC 평가기준(적절성, 효율성, 효과성, 영향력, 지속가능성)을 활용하여 사후평가를 실시함

나. 평가 결과

- ☐ 본 평가 대상사업의 종합평가결과는 4점 만점에 2.74점으로 성공적인 사업으로 평가됨

<평가결과 종합등급>

기준	가중치	항목	평가구분	평가값
적절성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업 설계의 적절성 ▪ 수원국 개발계획과의 일관성 ▪ EDCF 지원정책과의 부합성 ▪ 수원국 사업실시기관의 주인의식 	적절	3.25
효율성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업실시기간의 효율성 ▪ 사업비용의 효율성 ▪ 사업관리체계의 효율성 	효율적	3.10
효과성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업계획 대비 실제 성과물 ▪ 계획된 입주민 대비 현재 입주민 현황 ▪ 인프라시설 현황 	일부 효과적	2.40
영향력	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 출퇴근시간 단축 여부 ▪ 주택단지 이용 현황 ▪ 사회·경제적 영향력 ▪ 환경적 영향력 ▪ 수혜자 만족도 	일부 영향력	2.17
지속 가능성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 인력·제도·재정적 지속가능성 ▪ 지속적인 발전을 위한 계획의 유무 	일부 지속가능	2.75
종합평가점수			성공적	2.74/4.0

□ (적절성) 적절성은 4.0점 만점에 3.25점으로 평가됨

- 스리랑카 정부에서 추진하는 150만호 주택보급정책의 일환으로 시행되었고, EDCF의 지원정책과도 부합함
- 사업실시기관인 주택개발청(NHDA)의 전문 기술인력과 행정능력을 활용하여 사업을 성공적으로 시행한 것으로 평가함
- 주거환경개선에 필요한 핵심요소들이 사업내용에 포함되어 있으나 주택공급방법은 다소 미흡했음

□ (효율성) 효율성은 4.0점 만점에 3.10점으로 평가됨

- 건물 설계 변경, 건설 원자재 수급 차질 등으로 전체 사업기간이 계획보다 19개월 연장되는 등 사업진행은 다소 효율적으로 추진되지 못한 것으로 평가됨
- 원가절감을 위해 주택개발청(NHDA)이 컨설턴트 역할을 시행하고, 공사비 절감으로 추가 주택을 건설하는 등 사업비는 효율적으로 집행됨
- 사업 단계별 역할분담이 잘 되고 사업실시기관의 주인의식이 강하여 사업관리체계가 효율적으로 운용된 것으로 평가됨

□ (효과성) 효과성은 4.0점 만점에서 2.40점으로 평가됨

- 주택단지와 부대시설 등은 모두 계획대로 완공되었으나, 이후 지역행정 당국과의 주택단지 관리권 인수 문제로 폐기물 수거에 일부 문제가 있음
- 심사 당시 계획된 입주세대는 400세대이었으나, 현재 실제 거주세대는 199세대로 거주비율이 50% 미만임
- 상하수도, 전기·통신 시스템 등이 잘 갖추어져 거주환경이 좋으며, 커뮤니티 센터는 활용도가 높으나 단지 내 상가건물은 활용도가 낮음. 또한 하수처리시설에서 악취가 발생하여 주민이 다소 불편을 겪고 있음

□ (영향력) 영향력은 4.0점 만점에서 2.17점으로 평가됨

- 공무원주택단지 완공직후 출퇴근시간 단축효과가 높았으나 콜롬보 시내 등록차량은 지속적으로 증가하였고 이후 공무원주택단지 주 통행도로에 대한 도로정비가 이루어지지 않아 교통체증이 발생하고 있어 현재는 출퇴근시간 단축효과가 낮음
- 주택단지의 건설로 도로, 전기, 통신, 상하수도 시스템이 정비되어 인근 지역 경제에 긍정적 기여를 한 것으로 평가하며, 주민의 증가와 소비의 증가, 향후 다양한 생활편의시설의 유입 등 긍정적 영향이 기대됨
- 생활쓰레기 분리수거는 시행되고 있으나 오폐수 처리 시 악취 발생 문제가 있음
- 공무원주택단지 입주자의 만족도 조사 결과 주택단지의 주거시설 수준에는 만족하고 있으나 장시간의 출퇴근시간 및 편의시설의 운영에 불만이 있음

□ (지속가능성) 지속가능성은 4.0점 만점에서 2.75점으로 평가됨

- 단지의 유지관리체계는 잘 확립되어 있으나 유지관리기금의 지속적인 충당을 위해 공실가구의 해결이 필요하며, 완공 후 관리를 담당해야 할 Homagama 시와 사업실시기관 간 관리권 인수문제 해결이 필요함
- 중장기 계획은 수립되어 있지 않으나, 민간투자자를 유치하여 인접지의 주택개발을 통한 발전은 기대됨

□ 범 분야 이슈

- 공무원주택단지 설계 시 노약자 및 장애우를 위한 시설 설치를 반영하지 않아 단차가 있는 곳을 이용하는데 제약이 될 수 있음

3. 교훈 및 제언사항

가. 교훈사항

☐ 성공요인

- 본 공무원주택단지 건설사업은 주택사정이 매우 열악한 콜롬보 지역에 근무하는 원거리 출퇴근 공무원들에게 공무원 주택을 공급하여 출퇴근 시간의 단축과 사기 증진을 통해 업무효율을 향상시키고자 하는 것으로 사업의 목적에 맞게 수행된 성공적인 사업으로 평가됨
- 추진사업이 수원국의 정책과 주택공급 목표에 부합하였고, 사업 수행 조직인 주택개발청(NHDA)이 사업초기부터 구매, 공사, 분양 및 완공 후 관리체계 수립단계까지 확고한 주인의식을 가지고 사업관리를 수행하여, 유찰로 인한 사업의 지연, 사업범위 및 사업대상지의 변경 등의 위기 속에서도 사업의 완성을 높임

☐ 제한 요인

- 본 사업은 사업의 완공단계까지 전반적으로 성공적이었음에도 불구하고 장기적인 관점에서 성과의 지속성 및 사업의 효과를 감소하는 요인도 존재함
- 입주자 선정기준은 공정하였다고 판단되나, 사업실시기관이 이전에 공공 주택 분양사업을 실시했던 경험이 없어 실수요자 선정 과정에서 무주택 중위권공무원 만을 선별하는데 성공하지 못하였음
- 이와 함께 퇴직, 전근 등의 사유로 실제 거주하지 않는 가구가 있어 공실률이 높고, 공실가구의 관리비 미납을 제재할 법적, 제도적 규정이 없어 주택단지 관리비 확보 및 유지관리에 어려움을 겪고 있음
- 사업추진단계에서 주택단지가 위치한 Homagama 지방행정당국과의 사전협의를 충분히 이루어지지 않아 완공 후 관리권 인수 거부현상이 발생 하여 쓰레기 수거 외 지방행정당국의 지원을 받지 못하고 있음

- 주택단지 준공 후 지난 20여 년간 교통량은 급증한 반면 출퇴근시간 단축을 위한 대중교통의 증설 및 도로정비가 현재까지 이루어지지 않아 출퇴근시간단축이라는 목표를 충분히 달성하지 못했음
- 콜롬보시의 전반적인 오페수 처리 시설이 열악하여 공무원주택단지 내의 오페수의 1차 처리 과정에도 영향을 미치고 있음. 오페수를 정화하는 처리과정에서 악취가 많이 발생하고 있어 주택단지 거주민들이 불만을 제기하기도 함

나. 제언사항

- 본 사업은 사업실시기관인 주택개발청(NHDA)에서 자체적으로 설계를 시행하였으나, 사업실시기관이 공공주택 분양사업을 실시했던 경험이 없어 주차장 부족 등 설계 상 일부 부족한 점이 발견된 바 있음. 이에 향후 유사사업 상세 설계 시 현지 여건을 충분히 반영할 수 있는 전문 인력의 활용도를 높일 필요가 있음. 또한 향후 유사사업의 건축물 설계 시 노약자, 장애인 등 취약계층을 배려한 설계를 실시하여 안전 관리에 유의할 필요가 있음
- 공무원주택 건설사업의 사업실시기관과 지방정부 간 사전협의 부족으로 인해 지방정부의 유지관리 인수권 거부 문제가 발생한 바 있음. 따라서 향후 유사사업 수행 시에는 사업 초기 단계부터 사업실시기관과 완공 후 유지관리의 주체가 되는 기관이 유지보수 예산의 확보 방안 등 사후관리 계획에 대해 협의할 필요가 있음

I. 총칙

1. 사업 기본정보

가. 차관정보

〈표-1〉 공무원주택 건설사업 차관 정보

사업번호	차관종류	완공일	승인금액	승인일자
SRI-008-1996	개발사업차관	2006.03.31	10백만달러 상당 원화 (8,171백만원)	1996.08.07

나. 사업비용

〈표-2〉 공무원주택 건설사업 사업비용

(단위 : 백만원)

구분	추정 사업비	실제 사업비	차액
총 사업비용	13,176	13,311	135
EDCF 지원액	8,171	8,165	△6 ¹⁾
스리랑카 정부예산	5,005	5,146	141 ²⁾

다. 추진경과

〈표-3〉 공무원주택 건설사업 추진경과

구분	계획	실제	비고
심사출장	-	' 95.10.07~10.15	
지원방침 결정	-	' 96.08.07	

1) EDCF 차관한도의 99.9%를 사용하여 총 400세대 공무원 주택을 건설함(총 사업비의 62%)

2) 제세공과금, 기자재 및 임금비용 상승으로 스리랑카 정부 부담분이 당초 계획보다 1억원 증가됨

구분	계획	실제	비고
차관계약 체결일	-	' 96.08.14	
차관계약 발효일	' 96.10.	' 96.10.04	
중간점검 출장	-	' 10.03.10~03.17	사업변경 관련 타당성조사
수정차관계약 체결일(A)	' 01.08	' 01.08.28	
구매계약 체결일	' 03.01	' 03.01.29	
최초자금 집행일	' 03.04	' 03.04.11	
1차 사업완공일(B)	' 03.10	' 05.03.30	주택 352세대 공사
2차 사업완공일(C)	' 04.08	' 06.03.31	주택48세대 추가공사
최종자금 집행일	' 04.04	' 06.06.30	
완공보고서 제출일	' 05.04	' 11.11.25	
사업기간 (A~B, B~C)	1차 : 26개월 2차 : 10개월	1차 : 43개월 2차 : 12개월	17개월 연장 2개월 연장

라. 차주/사업실시기관

☐ 차 주 : 재무기획부³⁾(Ministry of Finance and Planning, MOFP)

☐ 사업실시기관 : 주택개발청⁴⁾(National Housing Development Authority, NHDA)

3) 정부조직개편에 따라 재무기획부(Ministry of Finance and Planning, MOFP)가 정책경제부(Ministry of National Policies and Economic Affairs, NMPEA)로 변경됨

4) 2000년 10월 정부조직개편에 따라 사업실시기관이 주택개발청(National Housing Development Authority, NHDA)에서 도시개발청(Urban Development Authority, UDA)으로 변경되었으나, 이후 2002년 2월 스리랑카 정부의 요청으로 다시 주택개발청(NHDA)으로 변경된 바 있음

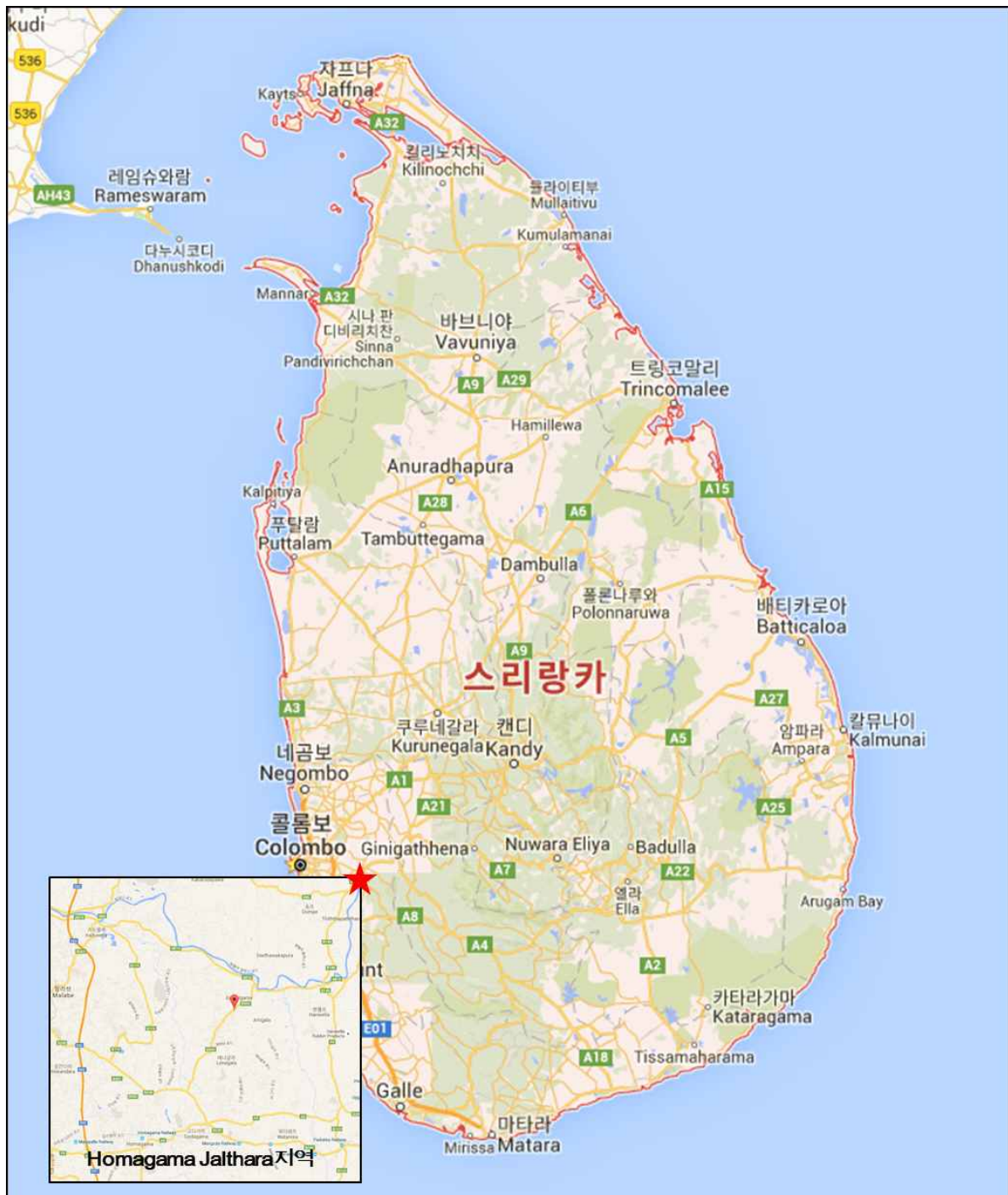
마. 출장정보

〈표-4〉 공무원주택 건설사업 출장정보

출장유형	출장기간	비고
심사출장	’ 95.10.07~10.15	’ 96.08.07 지원방침 결정
중간점검 출장	’ 10.03.10~03.17	사업범위 변경관련 타당성 조사
사후평가 현지조사	’ 16.07.10~07.17	현지조사, 관계자 인터뷰 및 설문조사
공동평가 워크숍	’ 16.08.21~08.24	중간평가결과 발표 및 현지의견 수렴

2. 사업지역 지도

가. 스리랑카 사업지역 지도



[그림-1] 스리랑카 사업지역 위치도

3. 평가 개요 및 절차

가. 평가 목적

- 스리랑카 공무원주택 건설사업에 대한 사후평가를 실시하여 당초 계획했던 사업의 단기 및 중장기 성과 달성 여부를 확인하고, 향후 유사 사업 추진 시 적용할 수 있는 교훈 및 제언사항 도출을 목적으로 함

나. 평가 기준

- OECD DAC 5대 평가 기준(적절성, 효율성, 효과성, 영향력, 지속가능성)에 따라 각각의 항목을 평가하였으며 범분야 이슈로 젠더 및 취약계층에 대한 고려사항도 반영함
- 평가기준 별 등급은 4단계(4점, 3점, 2점, 1점)로 구분·부여하며, 각 평가기준별 점수는 각각 20%의 가중치를 두어 종합등급을 산출함. 단, 범분야 이슈 (Cross-Cutting Issue)는 가중치를 부여하지 않음

〈표-5〉 평가기준 및 기준별 성과와 평가 값

기준	가중치	항목	평가구분	평가값
적절성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업 설계의 적절성 ▪ 수원국 개발계획과의 일관성 ▪ EDCF 지원정책과의 부합성 ▪ 수원국 사업실시기관의 주인의식 	매우 적절 적절 일부 적절 미흡	4 3 2 1
효율성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업실시기간의 효율성 ▪ 사업비용의 효율성 ▪ 사업관리체계의 효율성 	매우 효율적 효율적 일부 효율적 미흡	4 3 2 1
효과성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업계획 대비 실제 성과물 ▪ 계획된 입주민 대비 현재 입주민 현황 ▪ 인프라시설 현황 	매우 효과적 효과적 일부 효과적 미흡	4 3 2 1

기준	가중치	항목	평가구분	평가값
영향력	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 출퇴근시간 단축 여부 ▪ 주택단지 이용 현황 ▪ 사회·경제적 영향력 ▪ 환경적 영향력 ▪ 수혜자 만족도 	매우 영향력 영향력 일부 영향력 미흡	4 3 2 1
지속가능성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 인력·제도·재정적 지속가능성 ▪ 지속적인 발전을 위한 계획의 유무 	매우 지속가능 적절 일부 지속가능 미흡	4 3 2 1
범분야 이슈	-	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 젠더 및 취약계층에 대한 고려 	-	-

〈표-6〉 평가등급 별 정의

구분	정의
매우 성공적	종합점수가 3.7점 이상으로 당초 계획했던 성과를 초과해서 달성했거나 달성할 것으로 예상되며, 이 같은 초과 달성된 성과가 미래에도 지속적으로 유지·관리될 수 있을 것으로 판단되는 상태
성공적	종합점수가 2.6점 이상 3.7점 미만으로 일부 성과 미달 및 미미한 부정적 효과에도 불구하고 전체적인 사업의 단기 및 중장기 성과는 달성되었거나 달성될 것으로 예상되며, 사업의 당초 추진사유가 적절하게 유지되며 실행 및 운영 과정이 효율적으로 진행되고 있는 상태
일부 성공적	종합점수가 1.8점 이상 2.6점 미만으로 당초 계획했던 성과가 일부 달성 되지 못했거나 못 할 것으로 예상되고 달성된 성과의 지속가능성에도 일부 문제가 발생할 소지가 있지만, 전체적으로 당초 계획했던 성과의 50% 이상은 달성되었거나 달성될 것으로 예상되는 상태
미흡	종합점수가 1.8점 미만으로 전체적으로 사업이 기술적 또는 사회, 경제적으로 실패한 것으로 판단되는 상태로서 당초 계획했던 성과의 기초적인 부분만 충족되고 대부분이 달성되지 못했거나 못 할 것으로 예상되는 상태

다. 평가 방법

- 정량적 평가항목은 평가과정에서 수집된 보고자료, 설문지등의 자료를 기준으로 평가점수를 계량화하여 객관성을 확보할 수 있도록 하였고, 정성적 평가항목은 사업보고서, 이해관계자, 수혜자의 인터뷰 결과를 기준으로 자체 평가를 시행함
- 본 사업은 성과평가지표가 EDCF 내에서 제도화되기 이전 사업으로 기 사업기획 단계에서 성과평가지표를 설정하지 않아 <표-7>과 같이 평가 매트릭스를 작성하였음

<표-7> 평가 매트릭스

평가 기준	평가항목	세부 평가항목	비고
적절성	사업설계의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업 산출물 설계의 적절성 ▪ 주택공급 방법의 적절성 	문헌조사
	수원국 개발계획과의 일관성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 스리랑카정부 추진 150만호 주택보급정책에 부합하는가 ▪ 콜롬보 원거리 출퇴근 공무원의 주택문제해결에 부합하는가 	문헌조사 정성평가
	EDCF 지원정책과의 부합성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ EDCF 지원정책과 부합하는가 	문헌조사 정성평가
	사업실시기관의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 수원국 사업관리부처는 사업운영능력과 책임감을 보유하고 있는가 	면접조사 정성평가
효율성	사업실시기간의 효율성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 계획대비 사업실시기간 : 전체사업기간 내 달성 4점, 초과범위 20% 내 달성 3점, 21%~40% 내 달성 2점, 41% 초과 달성 1점 	문헌조사 정량평가
	사업비용의 효율성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 계획대비 집행예산 ▪ 원가절감 및 차관 한도 내 사용 : 계획예산 내 달성 4점, 초과범위 20% 내 달성 3점, 21%~40% 내 달성 2점, 41% 초과 달성 1점 	문헌조사 정량평가

평가 기준	평가항목	세부 평가항목	비고
	사업관리 체계의 효율성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업체계의 역할분담은 잘 되었는가 ▪ 사업실시기관은 주인의식이 있었는가 ▪ 사업은 체계적으로 운용 되었는가 	면접조사 정성평가
효과성	사업계획 대비 실제 성과물	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 산출물은 계획대로 완공 되었는가 	실물조사 정성평가
	계획 대비 현재 입주민 현황	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 계획된 입주민 대비 현재 입주민 현황 	
	인프라 시설 현황	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 편의시설(마을회관, 마트등)을 통한 입주민의 편의가 확보 되었는가 	
영향력	출퇴근시간 단축여부	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 공무원주택단지 건설이 공무원 출퇴근시간 단축에 기여 하였는가 	문헌조사 정성평가
	사회·경제적 영향력	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 지역주민이 증가 했는가 ▪ 지역주민의 소비가 증가했는가 ▪ 다양한 편의시설이 유입되었는가 	면접조사 정성평가
	환경적 영향력	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 도시환경에 영향을 끼쳤는가 	실물조사 정성평가
	수혜자 만족도	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 입주민들은 주택단지에 대해 만족하는가 	설문조사 정성평가
지속 가능성	인력, 제도, 재정적 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 단지의 유지관리체계는 확립되어 있는가 ▪ 유지관리에 대한 비용조달방법은 확립되어 있는가 	면접조사 정성평가
	지속적인 발전을 위한 계획의 유무	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 단지 중장기 계획이 수립되어 있는가 	문헌조사 면접조사 정량평가
범분야 이슈	양성평등 및 취약계층에 대한 고려	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 단지 내 위생시설, 편의시설의 양성평등 고려유무 (여성을 위한 편의시설의 유무) ▪ 노약자 장애인을 위한 시설 및 지원서비스의 유무 	실물조사 정성평가

라. 평가 절차

〈표-8〉 평가 절차

평가절차	세부 내용	비고
계획 수립	▪ 세부 수행계획 협의 및 확정	-
국내외 문헌조사	▪ 평가대상 사업관련 보고서, 수원국 일반 현황 및 국가개발전략, EDCF 평가사업 수행 절차 등	문헌조사
현장 조사	▪ 사업지 현장 조사 ▪ 스리랑카 사업 관계자 인터뷰 ▪ 수혜자 인터뷰 및 설문조사	현장조사 인터뷰 설문조사
조사결과 분석	▪ 문헌조사 및 현장조사 결과 비교분석 및 정리	현장조사 수집자료 분석
중간보고회	▪ 중간보고서 제출 ▪ 중간보고회 ▪ 보고회 결과 반영	중간보고서 제출
현지워크숍 실시	▪ 현지워크숍 계획수립 ▪ 현지워크숍 실시 ▪ 현지워크숍 결과보고	아측, 수원국측 사업이해관계자 총괄 워크숍
최종보고회	▪ 최종보고서 제출 ▪ 심사결과 반영 및 수정 ▪ 최종보고회 ▪ 보고회 결과 반영	최종보고서 제출

1) 문헌조사

〈표-9〉 문헌조사 내용

구분	내용
사업관련문서	▪ 사업심사 보고서 ▪ 완공 보고서 ▪ 완공평가 보고서
참조문서	▪ ODA 일반 및 정부관련 문서, EDCF 제도 및 전략 문서, 해당 분야 관련 문서, 스리랑카 국가 관련 문서, 기타 참고문서 조사

2) 현장조사

〈표-10〉 현장조사 내용

구분	내용
인터뷰	▪ 사업담당자 및 관계자, 주민자치회, 수혜자 인터뷰 실시
현지조사	▪ 완공 건물 및 시설 유지보수 현황, 주택단지 주변 환경 조사
설문조사	▪ 공무원 주택에 입주한 수혜자 대상 설문조사 실시 ▪ 50부 배포 후 유효설문지 30부 분석

3) 공동평가 워크숍

〈표-11〉 공동평가 워크숍 내용

구분	내용
공동평가 워크숍	▪ 사업실시기관인 주택개발청(NHDA) 및 사업관련 이해관계자와 함께 워크숍을 개최하여 사업의 결과 및 사후관리현황 등 중간평가결과를 공유하고 현지 의견 수렴

〈표-12〉 공동평가 워크숍 일정

시간	내용
09:30~09:35	▪ 공동평가 워크숍 목적 및 소개 : PM
09:35~09:45	▪ EDCF 평가제도 소개 : 한국수출입은행
10:20~10:35	▪ 공무원주택단지 건설사업 사후평가 결과 발표 : PM
10:35~10:55	▪ 종합토론 및 현지의견 수렴 : 한국수출입은행, 재무기획부, 주택개발청, 지역사업관리 부처(부서) 담당자

바. 평가 연구진

〈표-13〉 평가단 구성

평가사업 직위	성명 / 직책	소속
평가 책임자	전병규 본부장	한국종합건축사사무소
책임 연구원	홍순조 교수	우석대학교 건축학과
연구원	이정원 이사	한국종합건축사사무소
연구원	김대영 교수	동의대학교 건축공학과
연구원	강민중 박사	동의대학교 국제협력센터
연구원	성정애 팀장	동의대학교 국제협력센터
보조연구원	김용준 연구원	동의대학교 국제협력센터
보조연구원	양두리 연구원	동의대학교 국제협력센터

4. 계획된 성과

- ☐ 계획된 성과는 심사 시 계획했던 사업목적을 고려한 사업의 성과를 의미하며, 동 사업의 계획된 성과는 공무원 주택 공급을 통한 출퇴근 편의 제고 및 그에 따른 근무능률 향상임
- 콜롬보 시내의 높은 주택가격 및 주택임대료로 인해 시 외곽에 거주하는 공무원들의 지각 및 결근율이 높아 행정의 비능률이 초래되었음
 - 이에 무주택 공무원들에게 콜롬보 인근에 주택을 공급하여 출퇴근 시간을 단축함으로써 사기진작, 근무능률 향상과 행정서비스의 질적 향상을 기대함

II. 사업설계 및 실행

1. 사업구성

가. 사업명

□ 공무원 주택 건설사업(Public Servants Housing Construction Project)

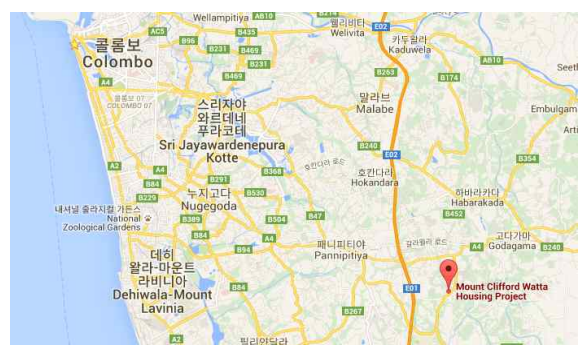
나. 사업목적

□ 순수자력으로 주택을 구입하기는 어려우나, 정부의 일정 보조가 있으면 주택구입이 가능한 무주택 공무원들에게 직장 인근에 주택을 공급하여 출퇴근 편의성 향상 및 공무원들의 사기진작을 통한 근무능률 향상을 도모함

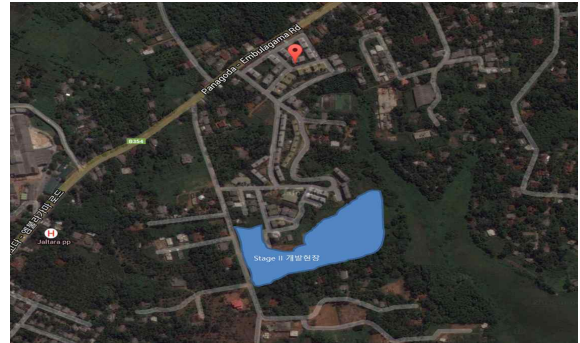
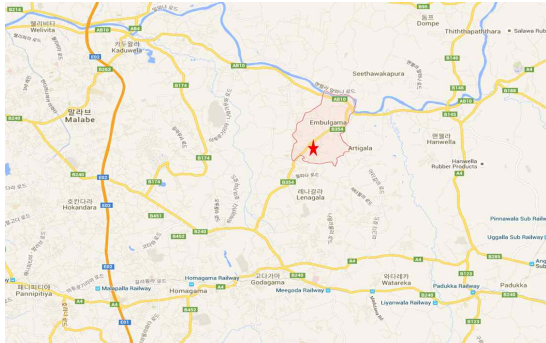
다. 사업내용

1) 사업지

- 본 사업의 당초 사업지는 스리랑카 수도인 콜롬보 시내의 Kirulapone 지구와 약25Km 동쪽 Homagama 지역의 Mount Clifford 지구로 계획됨
- 그러나 '97년 입찰 실시 과정에서 유찰이 발생하여 스리랑카 정부가 동 사업을 보류하였고 이후 '99년에 재추진하면서 사업범위 및 사업지가 조정되었음. 이에 콜롬보에서 동쪽으로 약 30km 떨어진 Homagama Jalthara 지구에 공무원주택 단지가 건설됨



[그림-2] 공무원주택단지 초기 2개 사업지역



[그림-3] 공무원주택단지 완공 사업지역(Homagama Jalthara지역)

2) 사업 범위

<표-14> 공무원 주택건설 사업범위

구분	최초계획	변경계획	실제	비고
공무원 주택	540 가구	352 가구	400 가구	잔여사업비를 활용하여 48가구 추가
지역 인프라	커뮤니티센터 및 쇼핑센터	좌동	좌동	-
부대시설	상수도, 전력, 하수처리 시설	좌동	좌동	폐수 집수지 변경
	폐기물 수거 시설 설치 및 지역당국수거	좌동	폐기물 수거시설 설치 완료	지역당국 폐기물 수거 거부

3) 사업 기간

- 수정차관계약상 동 사업(1차)의 시행기간은 수정차관계약체결일로부터 26개월이 소요될 것으로 예상되었으나, 수원국의 입찰서류 작성 지연으로 구매계약 체결이 약 17개월 지연되어 총 43개월이 소요됨
- 또한 주택 48세대 추가건설을 위한 2차 사업이 건설원자재 수급 차질 및 악천후 등으로 당초 계획대비 2개월이 지연되어 총 12개월이 소요되었고, 최종적으로 총 사업기간이 55개월로 당초 계획대비 19개월 지연됨

2. 지원사유

- 스리랑카 콜롬보시는 1990년대 지가의 급상승, 건축비 상승, 높은 이자율로 인해 주택구입이 현실적으로 어려운 상황이었고 일반주택 임차료 또한 일반 공무원 월급의 50% 이상으로 상회하고 있어 많은 공무원들이 임대료 및 주택가격이 저렴한 콜롬보시 외곽의 원거리 지역에서 출퇴근 하는 상황이었음
 - 당시 콜롬보시 외곽에서 진입하는 도로 및 교통여건이 좋지 않아 극심한 교통체증으로 많은 원거리 출퇴근 공무원들의 지각과 결근율이 높았음
- 이에 스리랑카 정부는 150만 주택 프로그램의 일환으로 공무원 주택 건설계획을 입안하여 1차로 장기 분할 주택구입이 가능할 것으로 예상되는 공무원을 대상으로 장기 무주택 공무원 2,700명을 대상으로 “편리한 주택” 공급 목표를 세움
- 스리랑카 정부는 주택공급 프로그램의 일환인 공무원 주택건설 사업 추진을 요청하였고 1995년 10월 사업심사단을 현지에 파견하여 기술적, 재무적, 경제적 타당성에 대한 사업심사를 실시, 심사 결과를 바탕으로 1996년 8월 정부지원방침이 결정 됨

3. 소요비용, 조달 및 실행

- 총 사업비 131억7천6백만원 중 외화소요비용 81억7천1백만원(총사업비의 62%)은 EDCF 차관으로 조달하고, 현지화소요비용 50억5백만원(총사업비의 38%)은 스리랑카 정부의 자체예산으로 책정됨
- 실제 소요비용은 EDCF 외화비용이 64억4천2백4십만원, 스리랑카 측 현지화비용 17억7천8백만원으로 당초 계획 대비 거의 맞추어 지출됨
 - 구매계약금액이(8,205백만원) 직접공사비 차관한도(7,436백만원)를 초과 함에 따라 예비비 전용으로 증가한 공사비를 지원함

〈표-15〉 사업비 내역⁵⁾

(단위 : 백만원)

구분	세부 내역	EDCF			스리랑카		
		계획	실제	차이	계획	실제	차이
직접 공사비	주택건설비 (감리비포함)	6,132	6,424	294	1,713	1,778	65
	부 대 공 사	998	698	△300	428	449	21
	공공 시설비	306	306	-	-	-	-
	컨 설 텅	-	-	-	751	772	21
	계	7,436	7,430	△6	2,892	2,999	107
제세공과금		-	-	-	1,668	1,735	67
소 계		7,436	7,430	△6	4,560	4,734	174
예 비 비		726	726	-	445	412	△33
차관취급수수료		9	9	-	-	-	-
총 계		8,171	8,165	△6	5,005	5,146	141

4. 컨설턴트

- ☐ 본 사업은 사업실시기관인 주택개발청(National Housing Development Authority : NHDA)에서 주택건설 자금 추가 확보와 공사비 절감을 위해 컨설턴트 고용을 생략하고 자체적으로 컨설팅 업무를 수행함
- ☐ 주요 컨설팅 업무는 1) 상세설계 2) 입찰서류 준비 3) 시공 감리 4) 사업 모니터링 5) 월별보고서 작성 6) 차관자금 지출요청을 위한 공정진도 확인서 발급 등임

5) 스리랑카 공무원주택 건설사업 완공평가보고서(2013.03)

5. 구매, 시공

- 구매 적격국은 대한민국 및 스리랑카로 제한되었으며, 시멘트 등 일부 품목은 국내 내수공급 물량의 부족사태가 발생하고 있는 점을 감안하여 필요한 경우 수출입은행의 승인 하에 제3국에서의 수입을 허용함
- 시공사는 우리나라 업체 간 제한경쟁입찰방식으로 진행되었으며 경남기업이 시공사로 선정되어 구매계약을 체결함

6. 산출물

- 최초 사업목적인 540세대에서 환율 변동 등으로 인해 352세대로 축소 조정하였고, 사업 진행과정 중 차관한도의 미사용 금액이 발생하여 이를 활용하여 48세대를 추가 건설, 총 400세대를 완공하였으며, 단지 내 기반시설로는 커뮤니티센터, 쇼핑센터, 상수도, 전력, 하수처리시설, 폐기물 수거시설이 건축됨

〈표-16〉 산출물 내역

구분	산출물
주거시설	A형 주택 48세대 B형 주택 144세대 C형 주택 208세대
지역 인프라	커뮤니티센터, 쇼핑센터
부대시설	상수도, 전력, 하수처리시설, 폐기물 수거시설

7. 차관공여계약 조건

- '95.10월 수출입은행 사업심사단과 스리랑카 정부는 금리 연 3.0%, 상환기간 20년(거치 5년포함) 으로 합의한 바 있으나, '96.04월 EDCF 운영지침이 개정되어 개정된 조건의 적용으로 협의, 동 사업에 대해서 금리 연 2.0% 상환기간 30년(거치기간 10년포함)의 개정된 조건을 적용함

〈표-17〉 차관공여계약 주요 내용

구분	세부내역
차관종류	개발사업차관
차관한도	미화 10백 달러 상당 원화 (8,171백만원)
차관자금용도	주택단지 건설을 위한 시공, 기자재 및 용역의 구입
이자율	연 2.0%
원금상환기간	30년 (거치기간 10년 포함)

Ⅲ. 평가기준 별 평가

1. 평가결과 종합등급(Overall Assessment)

가. 평가항목

- ☐ 본 사후 평가는 OECD DAC 5대 평가기준인 사업의 적절성, 효율성, 효과성, 영향력, 지속가능성 및 범 분야 이슈를 적용하여 평가함
- ☐ 사업을 승인한 1996년 8월부터 2006년 3월까지 진행된 모든 과정을 평가대상으로 함

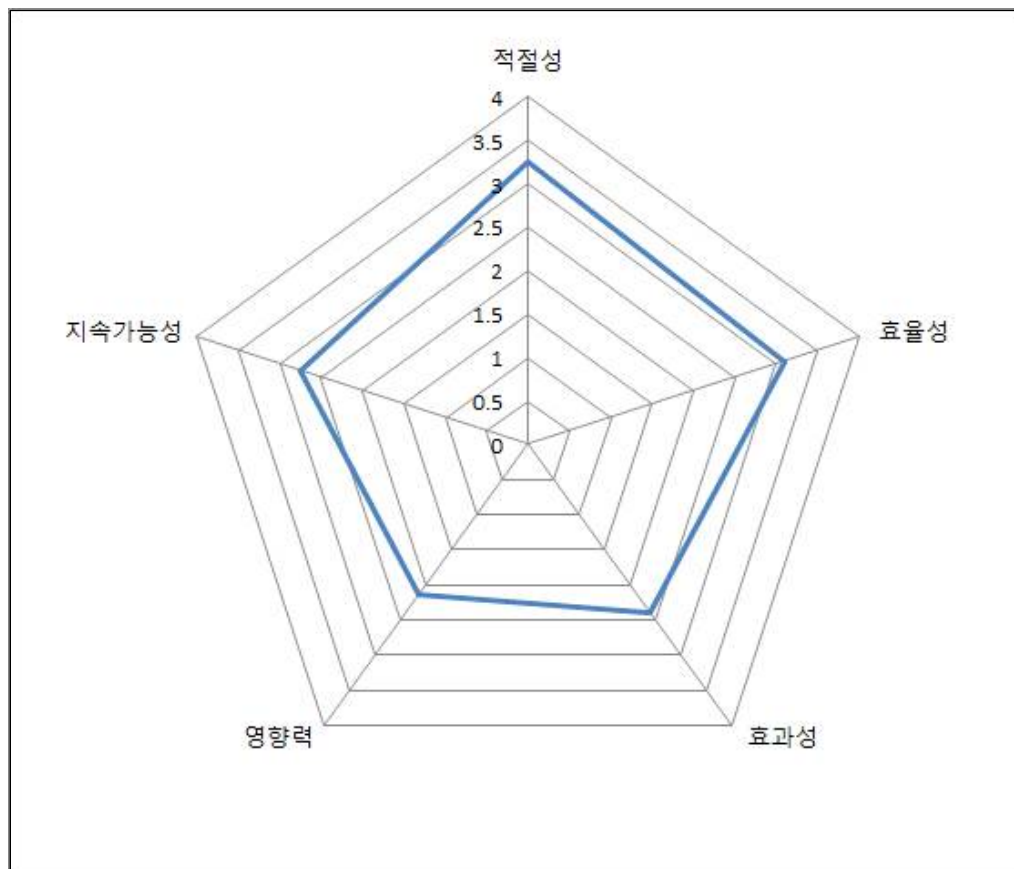
나. 평가결과

- ☐ 종합점수를 산출한 결과, 본 평가 대상사업의 종합평가점수는 4점 만점에 2.74점으로 적절성, 효율성, 지속가능성은 적절한 것으로 평가 되었으며, 효과성 및 영향력은 일부 적절한 사업으로 평가됨. 평가기준별 평가 값은 다음 <표-18> 과 같음

<표-18> 평가결과 종합등급

기준	가중치	항목	평가구분	평가값
적절성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업 설계의 적절성 ▪ 수원국 개발계획과의 일관성 ▪ EDCF 지원정책과의 부합성 ▪ 수원국 사업실시기관의 주인의식 	적절	3.25
효율성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업실시기간의 효율성 ▪ 사업비용의 효율성 ▪ 사업관리체계의 효율성 	효율적	3.10
효과성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업계획 대비 실제 성과물 ▪ 계획된 입주민 대비 현재 입주민 현황 ▪ 인프라시설 현황 	일부 효과적	2.40

기준	가중치	항목	평가구분	평가값
영향력	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 출퇴근시간 단축 여부 ▪ 주택단지 이용 현황 ▪ 사회·경제적 영향력 ▪ 환경적 영향력 ▪ 수혜자 만족도 	일부 영향력	2.17
지속 가능성	20%	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 인력·제도·재정적 지속가능성 ▪ 지속적인 발전을 위한 계획의 유무 	일부 지속가능	2.75
종합평가점수			성공적	2.74/4.0



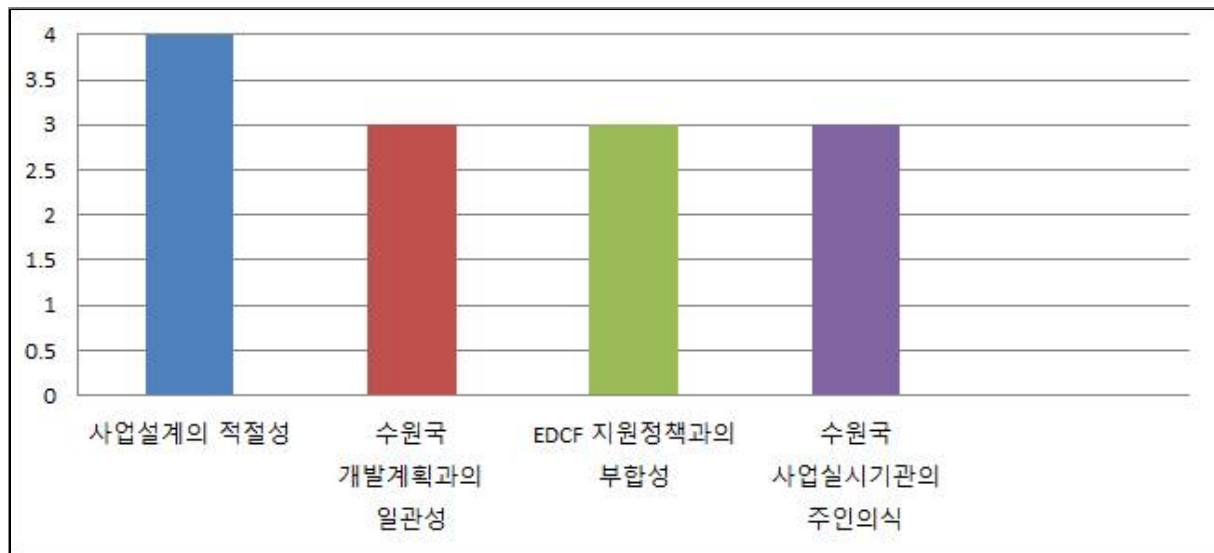
[그림-4] 종합 평가 결과

2. 적절성(Relevance)

- ☐ 본 사업의 적절성을 평가하기 위해 “사업설계의 적절성”, “수원국 개발계획과의 일관성”, “EDCF 지원정책과의 부합성”, “수원국 사업기관의 주인의식”의 4 가지 세부항목들에 대한 평가를 실시함
- ☐ 세부항목에 대한 적절성 평가 결과는 아래 <표-19>와 같이 요약됨

<표-19> 적절성 평가 결과

평가항목	내용	평가점수
사업설계의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> 주거환경개선에 필요한 핵심요소들이 사업내용에 포함되어 으나 주택공급방법은 다소 미흡했음 	4.0
수원국 개발계획과의 일관성	<ul style="list-style-type: none"> 콜롬보의 원거리 출퇴근 공무원의 주택문제해결을 위해 스리랑카 정부에서 추진한 150만호 주택보급정책의 일환으로 추진됨 	3.0
EDCF 지원정책과의 부합성	<ul style="list-style-type: none"> EDCF 지원정책방향에 포함되는 개도국의 사회 환경 개선사업으로 EDCF의 지원정책과 부합함 	3.0
수원국 사업실시기관의 주인의식	<ul style="list-style-type: none"> 사업실시기관인 주택개발청(NHDA)은 사업추진에 필요한 기술인력, 행정능력 및 책임감을 보유함 	3.0
적절성 종합 평점		3.25/4.0



[그림-5] 적절성 평가 결과

가. 사업설계의 적절성

1) 사업 산출물 설계의 적절성

- 본 사업은 콜롬보 동쪽 30km 지점, Homagama Jalthara 지역에 시행된 공무원주택단지 건설 사업으로 사업범위는 다음 <표-20>와 같음

<표-20> 사업 범위

구분	산출물		비고
공동주택	A형 주택 (28평형)	48 가구	중상 직급 공무원용
	B형 주택 (21평형)	144 가구	중중 직급
	C형 주택 (14평형)	208 가구	중하 직급 공무원용
공동 시설	커뮤니티 센터	1 동	공동체 활동 및 편의 시설
	상가 건물	1 동 (12점포)	
	어린이 놀이터	1 곳	

구분	산출물		비고
기반시설 및 부대설비	상수도	고가 수조 및 양수설비	주거 편의성, 위생 및 환경 개선 설비
	전기	변압기, 가구별 계량기	
	통신(전화)	전화교환기	
	하수처리	하수처리장 2	
	폐기물 처리	쓰레기 수거장	

☐ 본 사업 설계 시 입주민의 구매능력을 고려하여 여러 유형의 단지를 구성하였고 주택단지의 질적 수준 향상에 필요한 공동시설 및 기반시설, 부대설비를 구성하였음

☐ 주택단지는 3가지 유형으로 구분하여 건설되었고, 공동체 유지에 필요한 커뮤니티 센터, 상가 및 놀이터 같은 기반시설을 갖추고 있음. 또한 위생, 환경 및 문화생활에 필요한 부대설비를 갖추고 있어 쾌적한 주거환경을 확보 하고 있으므로 사업의 설계는 전반적으로 적절한 것으로 평가함

2) 주택공급 방법의 적절성

☐ 스리랑카 정부는 입주 공무원들이 주택을 용이하게 구매할 수 있도록 자격기준을 정하여 분양을 실시함

- 무주택 중위권 공무원들 중 당첨자를 선정하였고, 분양가는 시장가격 보다 저렴한 60%정도로 설정하였음

☐ 그러나 입주민들과의 인터뷰 결과 실제 분양과정에서 무주택 중위권 공무원들에게 전량 분양하지 않은 것으로 나타났음. 이는 사업시행기관인

주택개발청(NHDA)이 이전에 공공주택 분양 사업을 실시했던 경험이 없어 실제 분양 과정에서 시행착오 등을 겪었기 때문인 것으로 판단됨. 결과적으로 주택분양 방법은 다소 미흡한 것으로 평가함

나. 수원국 개발계획과의 일관성

- ☐ 본 사업은 열악한 주택의 질을 개선하고 부족한 주택문제를 해결하기 위해서 주택공급 정책을 강력히 추진하던 스리랑카 정부의 정책에 부합하는 것으로 평가됨
- ☐ 스리랑카 정부는 시장경제체제를 도입한 1978년 이후 부족한 주택문제의 해결을 위하여 1차 ('77-85) 10만호, 2차('85-'90) 100만호, 3차('90-'96) 150만호 주택공급 프로그램을 시행함
 - 스리랑카 정부의 3차례 주택공급 프로그램은 다음과 같은 세 가지 정책을 기반으로 진행됨
 - ① 수혜계층을 빈곤층에서 중산층까지 확대함
 - ② 주택개발 민간업자에게 재정상, 세제상 지원을 확대함
 - ③ 외국의 원조를 활용하여 주택금융의 확대와 효율화 추진
- ☐ 본 사업은 3차 주택공급 프로그램의 일환이었고 국가행정의 중심인 공무원, 특히 주택난이 극심한 콜롬보지역에 근무하는 공무원들의 주택문제의 해결을 위한 스리랑카 대통령의 특별지시(1995.2)에 따라 추진된 중점 사업임

다. EDCF 지원정책과의 부합성

- ☐ EDCF는 개발도상국의 도로, 전력, 통신 등의 사회간접시설 분야와 인간의 기본적 삶의 조건(basic human needs) 충족을 위한 보건, 교육, 환경 등의 분야를 주요 지원 대상으로 정하고 있음. 본 사업은

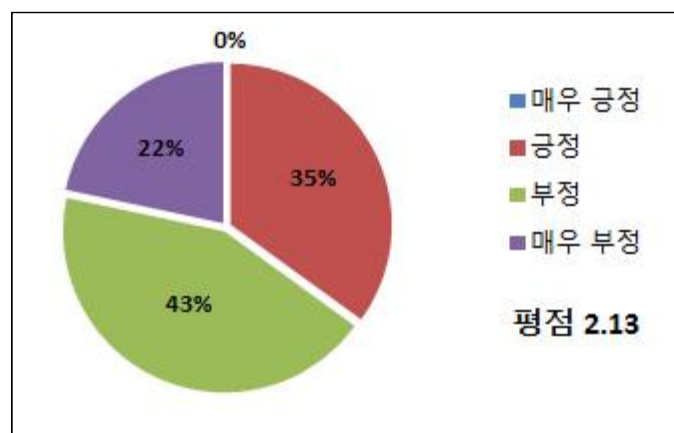
주거환경개선을 위한 사업으로 이러한 EDCF 지원정책에 부합하는 것으로 평가됨

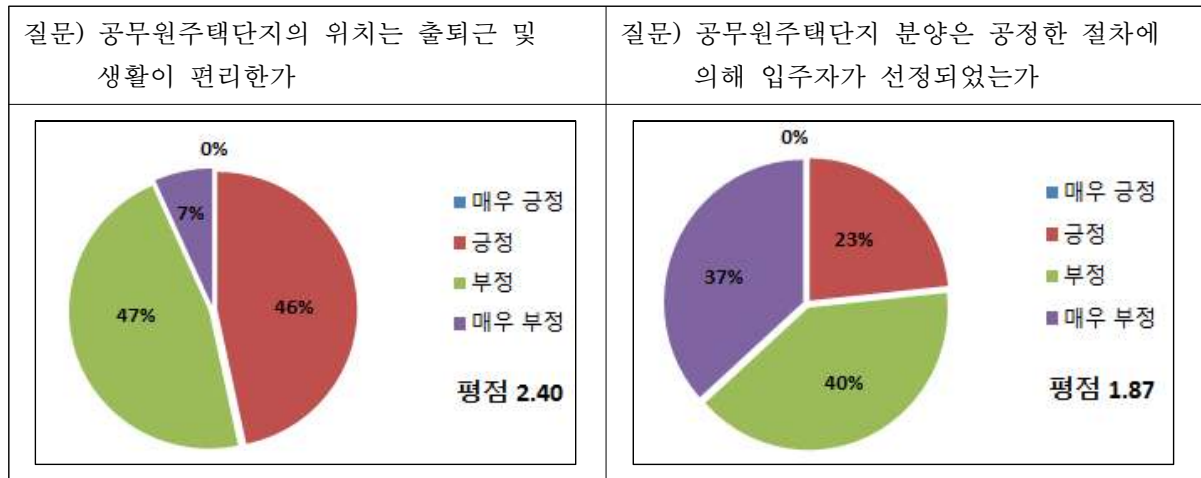
라. 수원국 사업실시기관의 주인의식

- ☐ 주택개발청(NHDA)은 이전에 주택개발사업경험이 있고 사업추진에 필요한 역량과 관련 엔지니어를 확보하고 있었기 때문에 외부 컨설턴트의 고용 없이 사업관리에 필요한 각종 서류 및 보고서의 작성과 공사감독 등의 업무를 직접 수행함
- ☐ 효율적인 사업관리와 스리랑카의 재무기획부, EDCF 및 시공사(경남기업)간의 행정적 소통과 협의조정을 주도적으로 수행함

마. 지역주민 설문결과

- ☐ 공무원주택단지 거주자 설문에서 적절성 항목의 평점은 2.13점으로 측정됨





[그림-6] 적절성 항목 설문분석 총괄 및 세부결과

- 주택단지의 위치는 콜롬보 동쪽 Homagama Jalthara 지역에 위치하고 있어 주택단지 인근에 근무지가 있는 거주민들의 출퇴근은 용이하나 콜롬보 중심부나 콜롬보 서쪽지역에 근무지가 있는 경우 교통량의 급격한 증가로 출퇴근에 90분 이상이 소요 되 일부 거주민의 불만이 있음
- 입주자 선정의 투명성에 대해서 응답자 30명중 긍정 7명, 부정 23명으로 부정적인 의견이 많았음

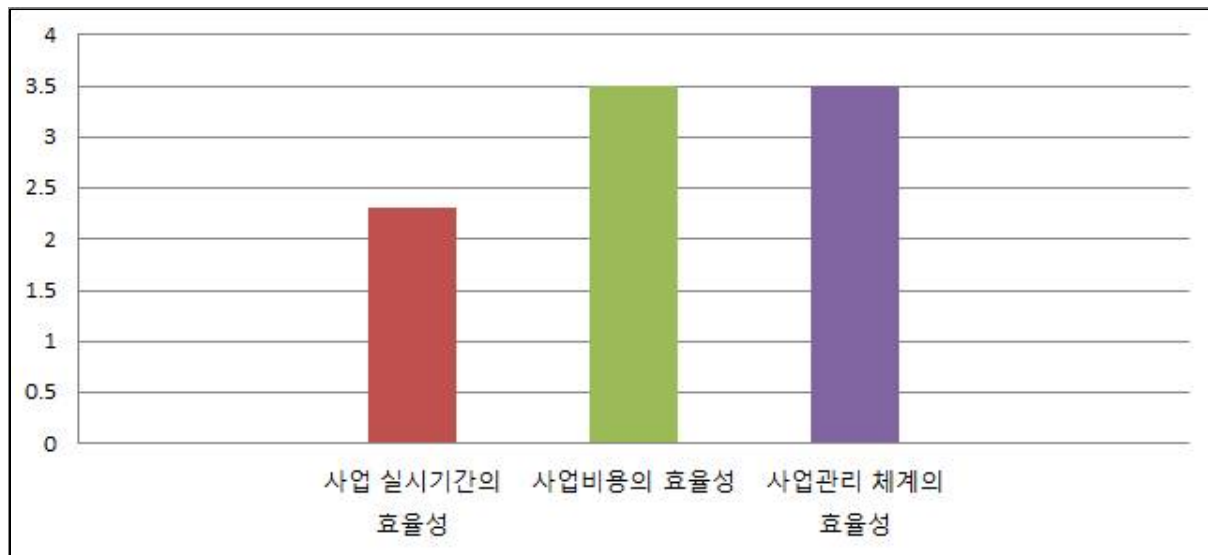
3. 효율성(Efficiency)

□ 본 사업의 효율성을 평가하기 위해 “사업 실시기간의 효율성”, “사업비용의 효율성”, “계획대비 산출물”, “사업관리 체계의 효율성”의 4 가지 세부항목들에 대한 평가를 실시함

□ 세부항목에 대한 효율성 평가 결과는 아래 <표-21>와 같이 요약됨

<표-21> 효율성 평가 결과

평가항목	내용	평가점수
사업 실시기간의 효율성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 건물 설계 변경, 건설원자재 수급 차질 등으로 전체 사업기간이 계획보다 19개월 연장되는 등 효율적으로 추진되지 못한 것으로 평가됨 	2.3
사업비용의 효율성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 원가절감을 위해 주택개발청(NHDA)이 컨설턴트 역할을 시행하고, 공사비 절감으로 계획보다 48세대의 주택을 건설하는 등 효율적으로 집행됨 ▪ 차관한도의 99.9%를 사용하여 총 400세대 공무원주택을 건설하였으므로 사업소요비용을 효율적으로 사용한 것으로 평가함 	3.5
사업관리 체계의 효율성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 사업 단계별 역할분담이 잘되고 사업실시기관의 주인의식이 강하여 사업관리 체계가 효율적으로 운용된 것으로 평가됨 	3.5
효율성 종합 평점		3.1/4.0



[그림-7] 효율성 평가 결과

가. 사업 실시기간의 효율성

- 전체 사업기간은 계획대비 19개월 지연되어 총 사업기간은 55개월이 소요되었음
 - 본 사업의 당초 차관계약은 1996년 8월 체결되었으나, 아시아 금융위기 및 한국의 IMF 사태로 인해 사업시행이 지연되고, 이로 인한 환율상승으로 사업예산이 축소되어 사업지역을 변경하고 세대수를 540세대에서 352세대로 조정하는 내용의 수정 차관계약이 2001년 8월에 체결됨
 - 이후 스리랑카 정부의 행정업무 지연으로 구매계약을 2003년 1월에 체결하여 사업이 계획보다 17개월이 지연됨
 - 1차 사업 후 잔여 차관자금을 이용하여 48세대의 주택을 추가 건설하는 2차사업도 현지 시장 사정으로 2개월 지체된 2006년 3월에 완료됨
- 사업 기간이 연장되는 경우 사업설계 단계에서 기대한 사업효과가 감소할 수 있어 사업 효율성이 저하됨

나. 사업비용의 효율성

- ☐ 본 사업의 전체 사업비 중 EDCF 차관자금은 주로 주택단지 건설비로, 스리랑카 정부예산은 단지 밖 기반시설 정비와 부대비용에 투입하는 것으로 구성되었음
- ☐ 사업비를 목적인대로 전액 사용하였고 차관자금 중 사업비용을 절감하여 48가구의 주택을 추가로 건설한 만큼 사업비를 효율적으로 사용한 것으로 평가됨

다. 사업관리 체계의 효율성

- ☐ 주택개발청(NHDA)이 사업의 주관 기관으로서 역할을 수행하였고, 현재까지 공무원주택단지 사업관련 자료를 관리하고 있는 점과, 사업 단계별 역할분담이 잘 되었던 점, 공무원주택단지에 대해 거주민이 대체로 만족하는 점을 고려하여 체계적인 사업관리가 이루어진 것으로 평가함

<표-22> 사업관리 체계

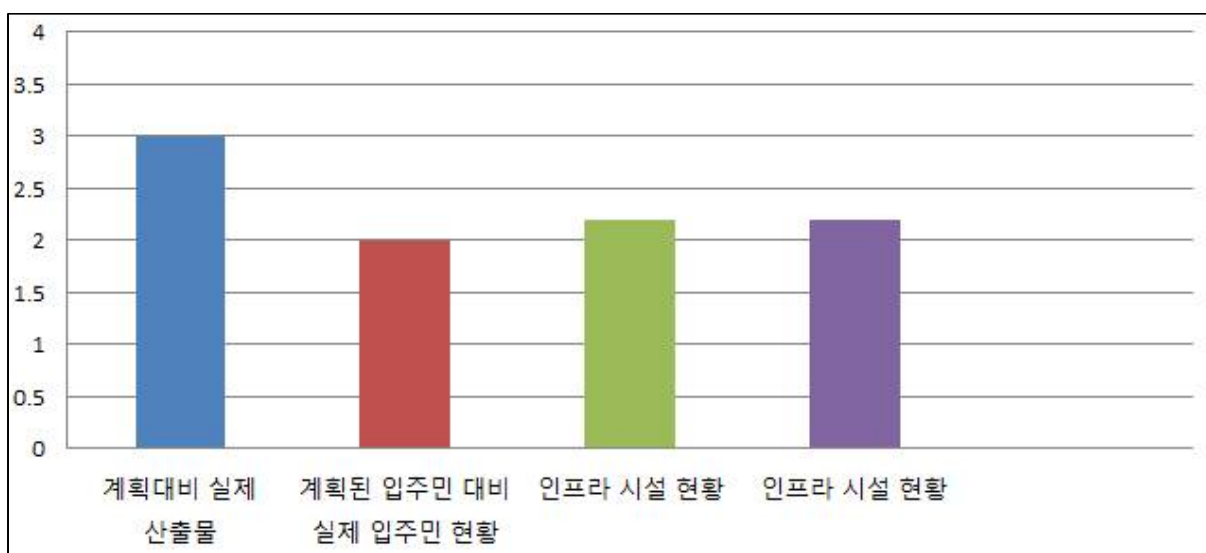
체제	담당기관	역 할
차주	재무기획부	차관도입 및 EDCF 사업진행보고
사업실시기관	주택개발청	사업수행을 위한 컨설턴트 및 공급자 선정, 구매계약 체결, 시공사감독
컨설턴트	주택개발청	설계, 입찰서류 작성, 사업진행보고서 작성 및 기술자문
시공사	경남기업	주택단지 건설공사

4. 효과성(Effectiveness)

- ☐ 본 사업의 효과성을 평가하기 위해 “주택단지 건설 및 이용”에 대한 평가를 실시함
- ☐ 세부항목에 대한 효과성 평가 결과는 아래 <표-23>와 같이 요약됨

<표-23> 효과성 평가 결과

평가항목	내용	평가점수
계획대비 실제 산출물	<ul style="list-style-type: none"> 주택단지와 부대시설 등은 모두 계획한대로 완공되었음 완공 후 지역행정당국의 주택단지 관리권 인수 문제로 폐기물수거에 일부 문제가 있음 	3.0
계획된 입주민 대비 실제 입주민 현황	<ul style="list-style-type: none"> 심사 당시 계획된 입주민 수는 400세대이었으나, 현재 실제 거주자는 199세대로 거주비율이 50% 미만임 	2.0
인프라 시설 현황	<ul style="list-style-type: none"> 상하수도, 전기·통신 시스템 등이 잘 갖추어져 거주환경이 좋으며, 커뮤니티 센터는 활용도가 높으나 단지 내 상가건물은 활용도가 낮음 하수처리시설에서 악취가 발생하여 주민이 다소 불편을 겪고 있음 	2.2
효과성 종합 평점		2.4/4.0



[그림-8] 효과성 평가 결과

가. 사업 계획 대비 실제 산출물

- 사업지는 스리랑카 수도인 콜롬보 시내의 Kirulapone 지구와 약25Km 동쪽 Homagama 지역의 Mount Clifford 지구 2곳으로 계획되었으나, 한국의 환율폭등 등의 사유로 콜롬보시내에서 약 30Km 동쪽에 위치한 Homagama Jalthara 지역으로 변경되었음

〈표-24〉 계획 대비 실제 성과물

구분	계획	실제	비고
공무원 주택	352 가구	400 가구	잔여사업비를 활용하여 48가구 추가
지역 인프라	커뮤니티센터 및 쇼핑센터	좌동	-
부대시설	상수도, 전력, 하수처리 시설	좌동	폐수 집수지 변경
	폐기물 수거 시설 설치 및 지역당국수거	폐기물 수거시설 설치 완료	지역당국 폐기물 수거 거부

- 주택단지와 부대시설 등이 모두 계획한대로 완공되어 본 사업의 당초 성과목표를 달성하였음. 또한, 잔여사업비를 활용하여 주택수를 48가구 추가하여 건설한 성공적인 사업으로 평가됨. 다만 완공 후 지역행정 당국과의 주택단지 관리권 인수거부문제로 폐기물 수거에 일부 문제가 있음

나. 계획된 입주민 대비 현재 입주민 현황

- 심사 당시 계획된 입주민 수는 400세대였으나, 현재 실제 거주자는 199세대로 거주비율이 50% 미만인 것으로 확인됨. 이처럼 공실률이 다소 높은 이유는 실제 주택 분양 과정에서 일부 기 주택 소유자도 분양을 받았거나 입주 후 전근 등의 사유로 이사한 세대가 있기 때문인 것으로 파악됨

〈표-25〉 공무원주택단지 거주비율

구분	세대수	거주세대	빈 세대	거주비율(%)
A형 주택	48	16	32	33
B형 주택	144	93	51	65
C형 주택	208	90	118	43
합계	400	199	201	50

다. 인프라 시설 현황

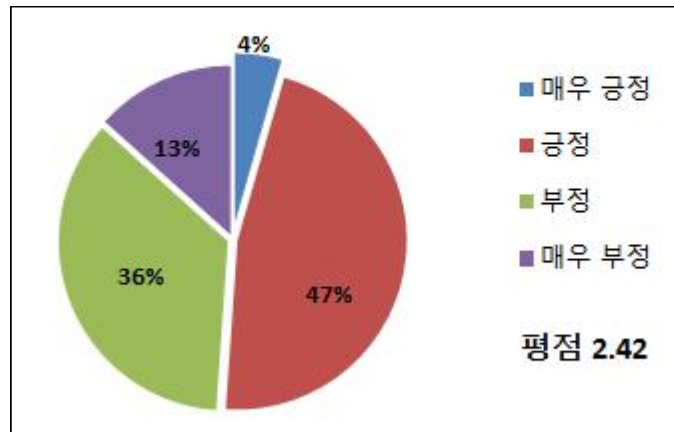
- 공무원주택단지 커뮤니티센터는 거주주민의 회의장소로 활용되고 있었으며 냉방시설, 화장실, 배수시설의 보수상태가 양호하였음. 그러나 쇼핑센터 등 상가건물은 거주주민의 수가 적고 입주 수요가 높지 않아 활용도가 낮음. 경비실은 없어져 외부인 출입통제 역할을 하지 못하고 있음. 따라서 편의시설은 목적에 맞게 충분히 활용되지 못하는 것으로 평가됨
- 상하수도, 위생, 전기, 통신 시스템이 잘 갖추어져 스리랑카의 다른 주택들에 비해 거주환경이 상당히 좋은 것으로 평가됨. 다만, 오수처리시설 가동 시 발생하는 악취 방지를 위한 대책을 수립할 필요가 있음
- 공무원주택단지에 2개의 대중버스 노선이 있으나 노선수도 부족할 뿐만 아니라 콜롬보 시내까지 직통으로 연결된 노선버스가 없어 대중교통수단을 확충할 필요성이 있는 것으로 평가됨



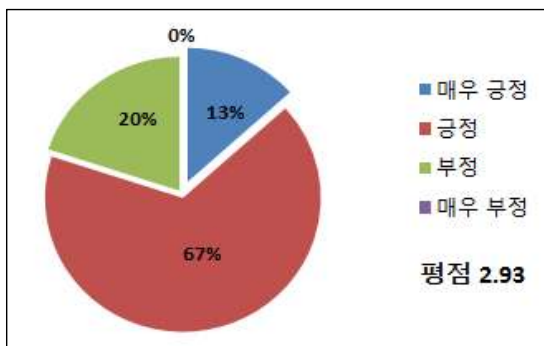
[그림-9] (좌)커뮤니티센터, (우)경비실 및 쇼핑센터

라. 지역주민 설문결과

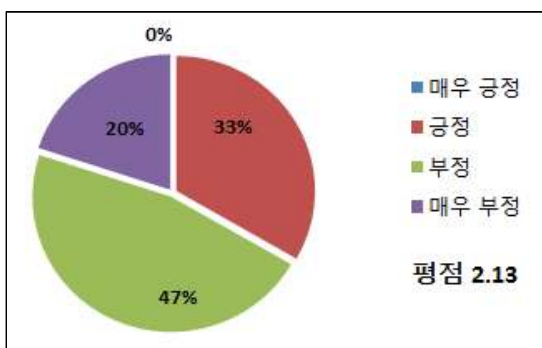
□ 공무원주택단지 거주자 설문에서 효과성 항목의 평점은 2.42점으로 측정됨



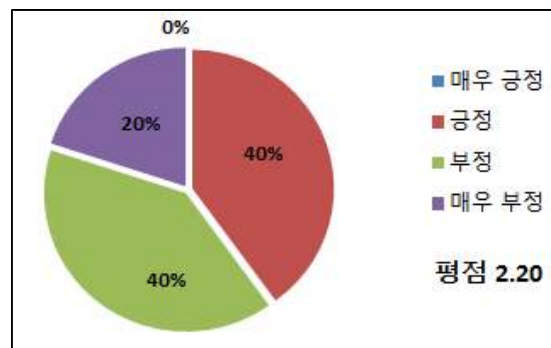
질문) 공무원주택단지는 화재 및 홍수와 같은 재해로부터 안전한가



질문) 공무원주택단지는 가족이 생활하기에 충분한 크기인가



질문) 공무원주택단지는 가족이 생활하기에 충분한 기능을 가지고 있는가



[그림-10] 효과성 항목 설문분석 총괄 및 세부결과

- 입주민 설문 결과 공무원주택단지는 화재 및 홍수와 같은 재해로부터 안전하다고 평가하고 있음
- 공무원 주택의 크기 및 기능과 관련하여서는 일부 부정적임. 다만 입주민 인터뷰에서 이러한 불만은 주택단지가 콜롬보시에 위치하고 있다는 점과, 저렴한 분양가 등을 고려하였을 때 납득할 만한 수준이라고 첨언함

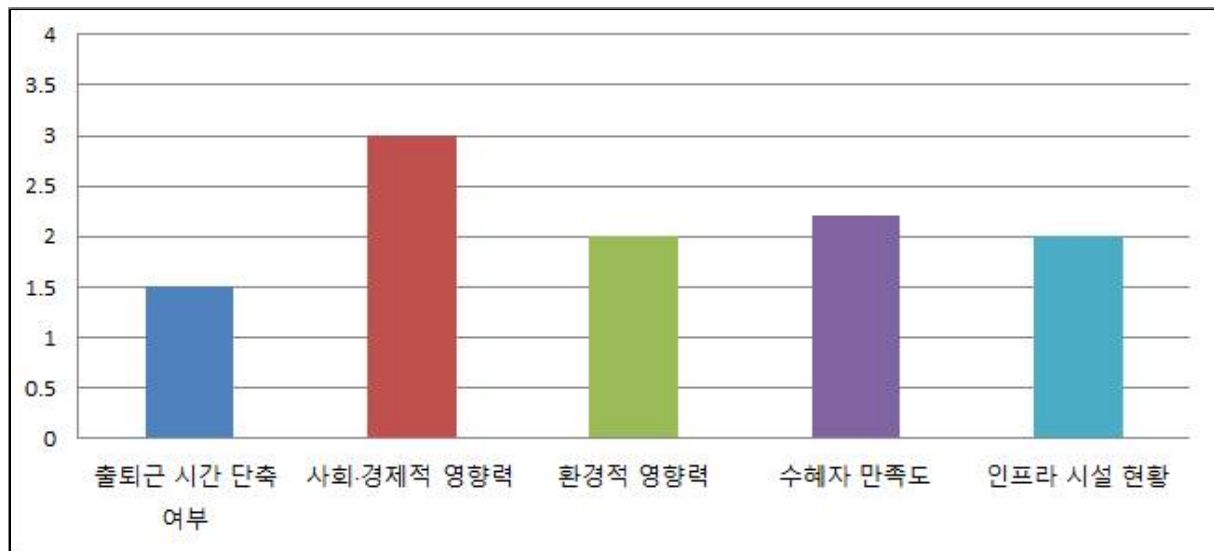
5. 영향력(Impact)

☐ 본 사업의 영향력을 평가하기 위해 “출퇴근시간 단축여부”, “사회·경제적 영향력”, “환경적 영향력”, “수혜자 만족도”의 4가지 세부항목들에 대한 평가를 실시함

☐ 세부항목에 대한 영향력 평가 결과는 아래 <표-26>와 같이 요약됨

<표-26> 영향력 평가 결과

평가항목	내용	평가점수
출퇴근시간 단축 여부	<ul style="list-style-type: none"> 10여 년 전 사업완공시기에는 현재에 비해 교통량이 적어 출퇴근시간이 단축될 수 있었음 그러나 완공 이후 현재까지 콜롬보 내 등록차량은 증가한 반면 공무원주택단지 주 통행 도로는 10여 년 전과 동일하여 교통체증이 발생하고 있음. 이에 현재는 출퇴근시간 단축 효과가 낮음 	1.5
사회·경제적 영향력	<ul style="list-style-type: none"> 주택단지 건설로 도로, 전기, 통신, 상하수도 시스템이 정비되어 인근 지역 경제에 긍정적 기여를 한 것으로 평가하며, 향후 다양한 생활편의시설의 유입 등 긍정적 영향이 기대됨 	3.0
환경적 영향력	<ul style="list-style-type: none"> 생활쓰레기 분리수거는 시행되고 있으나 오폐수 처리 시 악취 발생 문제가 있음 	2.0
수혜자 만족도	<ul style="list-style-type: none"> 공무원주택단지 입주자는 주택단지의 시설 수준에는 만족하고 있으나 장시간의 출퇴근 시간 및 편의시설의 운영에 불만이 있음 	2.17
영향력 종합 평점		2.17/4.0



[그림-11] 영향력 평가 결과

가. 출퇴근시간 단축

- ☐ 공무원주택단지의 건설사업의 초기 목표는 출퇴근시간 단축이었으나 설문 결과 현재는 콜롬보 내 교통량 증가 및 교통체증으로 평균 출근시간이 1시간 50분정도 소요되어 입주민의 만족도가 낮은 것으로 조사됨
- ☐ 10여 년 전 사업완공시기에는 현재에 비해 교통량이 적어 출퇴근시간이 단축될 수 있었음. 그러나 완공 이후 현재까지 콜롬보 내 등록차량은 지속적으로 증가한 반면, 공무원주택단지 주 통행 도로는 10여 년 전과 동일하여 교통체증이 발생함. 이에 현재는 출퇴근시간 단축효과를 보지 못하고 있음
 - 공무원주택단지 완공 후 10년간 주도로의 확장이 없었고, 현재 콜롬보에서 이어지는 도로확장건설 계획이 수립되어 있으나 실제 공사시행 여부는 불확실함
 - 2011년 이후 2015년까지 스리랑카의 등록차량기준 200만대 이상 증가한 것으로 조사됨

- 콜롬보시 자체의 등록차량 현황에 대한 자료는 입수하지 못하였으나, 스리랑카 전체 등록차량이 급격히 증가한 사실을 고려하면 수도인 콜롬보의 차량 증가량도 이와 유사하거나 상회 할 것으로 예상됨

<표-27> Vehicle Population Statistics(2011 ~ 2015)⁶⁾

구분	2011	2012	2013	2014	2015
승용차 Motor Cars	468,168	499,714	528,094	566,874	672,502
삼륜 바이크 Motor Tricycle	667,969	766,784	850,457	929,495	1,059,042
오토바이 Motor Cycles	2,354,163	2,546,447	2,715,727	2,988,612	3,359,501
버스 Buses	88,528	91,623	93,428	97,279	101,419
승합차 Dual Purpose Vehicle	242,746	280,143	304,746	325,545	365,001
화물트럭 Motor Lorries	311,510	323,776	329,648	334,769	341,911
트랙터 Tractors	297,070	315,520	326,292	333,362	343,339
트레일러 Trailers	49,578	53,020	55,286	57,298	59,426
Total	4,479,732	4,877,027	5,203,678	5,633,234	6,302,141

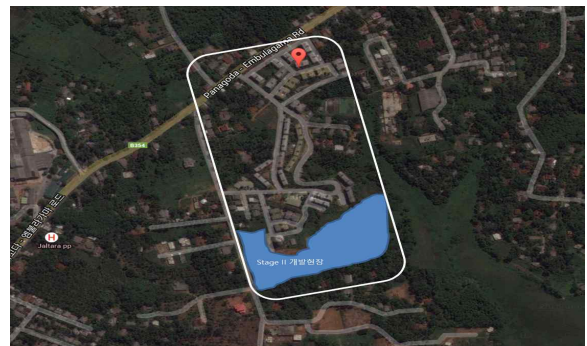
- 따라서 공무원의 출퇴근시간 단축이라는 본 사업의 목표는 주택단지가 준공된 후 10여 년이 지난 현재시점을 기준으로 판단 시 충분히 달성하지 못한 것으로 평가됨

나. 사회·경제적 영향력

- 공무원주택단지가 위치한 Homagama Jalthara 지역은 도심지에서 벗어난 지역으로 도로, 대중교통 등 인프라가 발달되지 못한 지역이었으나 주택단지의 건설로 도로, 전기, 통신, 상하수도 시스템이 정비되어 해당 지역 경제 발전에 일부 기여를 한 것으로 평가함

6) Department of Motor Traffic, Ministry of Transport and Civil Aviation, Sri Lanka

- 현재는 쇼핑센터 등 상가건물 수요가 높지 않지만, 미 거주로 인한 공실상태가 개선된다면 주택단지 거주인구의 증가에 따라 판매시설, 유치원, 소규모 의료기관의 신규 유입을 기대할 수 있어 상권형성이 가능할 것으로 판단됨
- 또한 공무원 주택단지 인근에 스리랑카 정부에서 자체 자금으로 추진 중인 공무원 주택단지 Stage II 사업이 실행되면 편의시설이 추가로 건설되어 본 사업 거주민에게도 긍정적 영향을 미칠 수 있을 것으로 기대됨
 - Stage II 사업은 주택개발청(NHDA)과 민간개발업체 공동 (민관협력 프로젝트, PPP: Public Private Partnership) 프로젝트로, 본 사업단지 인근에 위치하고 있음. 사업 부지는 아래 [그림-12]와 같음
 - Stage II 사업이 추진되면 본 공무원주택단지 가격의 상승이 예상되고, 중장기적으로 고용증대, 소비증가 및 유동인구 증가로 지역경제의 활성화에 긍정적인 요인을 제공할 것으로 평가됨



[그림-12] 사업부지 도면 및 Stage II



[그림-13] 개발현장 및 조감도

- 사업시행기관인 NHDA는 공무원 주택 건설 사업의 사업수행 경험을 기반으로 Stage II 사업을 설계하고 추진하고 있음. 이는 의도하지는 않았으나 공무원 주택건설 사업이 Stage II 사업에 긍정적인 영향을 주었으며, 향후 스리랑카에서 자체적으로 추진하는 주택건설 사업에도 파급효과가 있을 것으로 판단됨

다. 환경적 영향력

- 공무원 주택단지에서 실시 중인 생활쓰레기 분리수거 등은 향후 Homagama 지역의 주택개발 과정에서 환경 친화적 시스템의 모델이 될 수 있어 긍정적 영향력이 있는 것으로 평가됨
- 주택단지에 오수수집시스템과 이를 1차 처리하고 처리하수를 배출하는 오폐수 처리시설이 있음. 따라서 오폐수의 1차적 처리 책임은 잘 이행되고 있으나 처리수의 악취를 포집할 수 있는 장치가 없어 인접동의 주민들이 불편을 겪고 있음
- 스리랑카가 전반적으로 종말하수처리장을 보유하지 못해 오폐수의 친환경적 처리가 불가능한 상태이기 때문에 현 상태에서 주택단지 자체적인 친환경적 조치는 어려운 것으로 판단됨
- 주택단지의 건설을 위해 부지위의 기존 수목을 제거하였으나 단지 내에 이를 보상할 만큼의 충분한 수목을 식재하지 못한 것은 아쉬운 점으로 평가함
- 입주민의 수가 증가한데 비해 대중교통수단의 확보가 충분치 않아 자가용 운행량이 증가한 것으로 판단되고, 이는 대기오염 증가 등에 영향을 줄 수 있을 것으로 평가됨

라. 수혜자 만족도

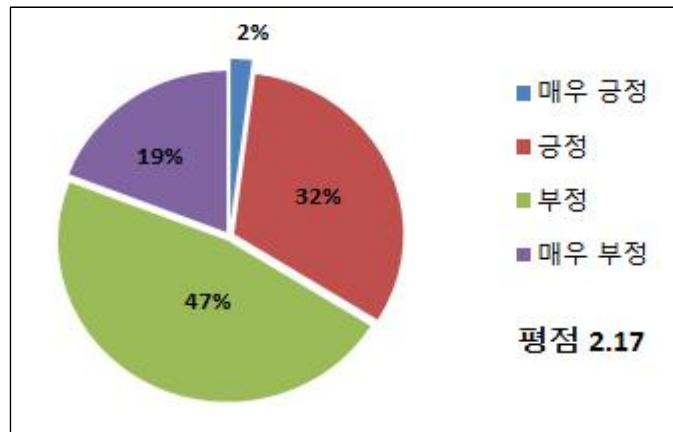
- 입주자 만족도에 관한 설문조사결과 만족도 평균은 2.17/4.0으로 입주자들의 전반적인 만족도는 현재시점에서는 높지 않은 것으로

조사됨. 가장 만족도가 높은 항목은 전기, 위생, 소방 설비 및 재해안전성 등에 관한 것이고 신뢰도가 낮은 항목은 상수공급, 단지 내 편의시설, 출퇴근시간, 노약자 및 장애인 배려시설 및 입주자선정의 공정성이었음

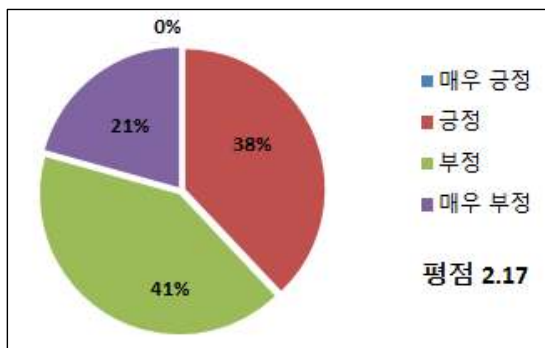
- 설문항목에는 포함되어 있지 않지만 면담결과 저렴한 분양가, 대출금의 장기저리 상환제도 및 부동산 가치의 상승 등은 모든 입주자들이 만족하고 있는 것으로 조사됨
- 수원국의 사업실시기관은 사업의 목적, 사업시행과정, 사업의 결과에 전반적으로 만족하고 있는 것으로 조사됨. 주택구입이 매우 어려운 콜롬보의 공무원들에게 주택을 시중보다 낮게 구매할 기회를 제공하고 성공적으로 종료한 점에 만족하고 있음
 - 스리랑카 정부는 사업결과에 비교적 만족하고 있는 것으로 평가하고 있으며, Stage II의 주택건설 사업과 같이 민관협력사업 (Private Public Partnership, PPP)등으로 타 지역에 유사사업계획을 가지고 있음
- 주택단지의 위치는 콜롬보 동쪽 Homagama Jalthara 지역에 위치하고 있어 주택단지 인근에 근무지가 있는 거주민들의 출퇴근은 용이하나 콜롬보 중심부나 콜롬보 서쪽지역에 근무지가 있는 경우 급격한 교통량 증가로 인해 출퇴근에 90분 이상이 소요 되 지역선정에 있어서의 일부 거주민의 불만이 있음
- 입주자 선정의 투명성에 대해서 응답자 30명중 긍정 7명, 부정 23명으로 부정적인 의견이 많았고, 공무원 주택 입주로 인한 근무능력 향상에 대해선 응답자 29명중 긍정 11명, 부정 18명으로 대체적으로 부정적임

마. 지역주민 설문결과

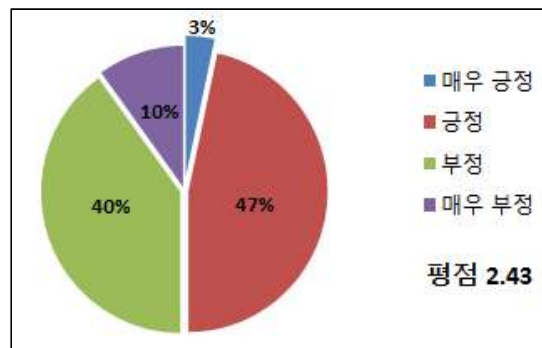
□ 공무원주택단지 거주자 설문에서 영향력 항목의 평점은 2.17점으로 측정됨



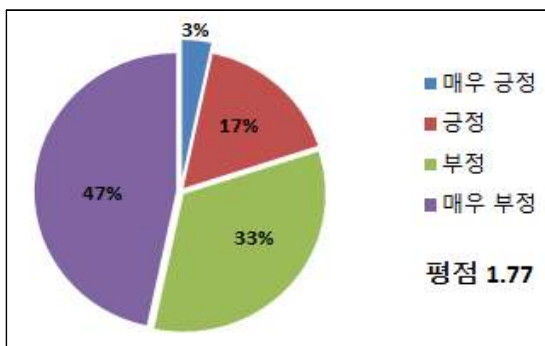
질문) 본 사업을 통해 공무원들의 사기가 향상되었는가



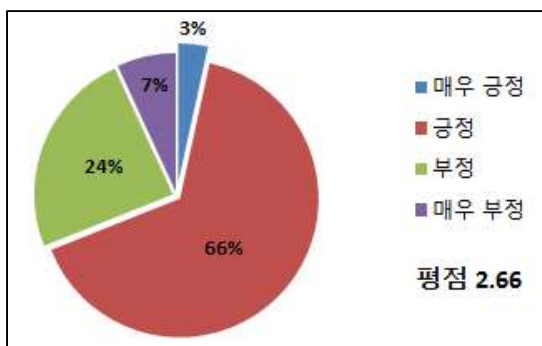
질문) 공무원주택단지의 물 공급은 충분한가

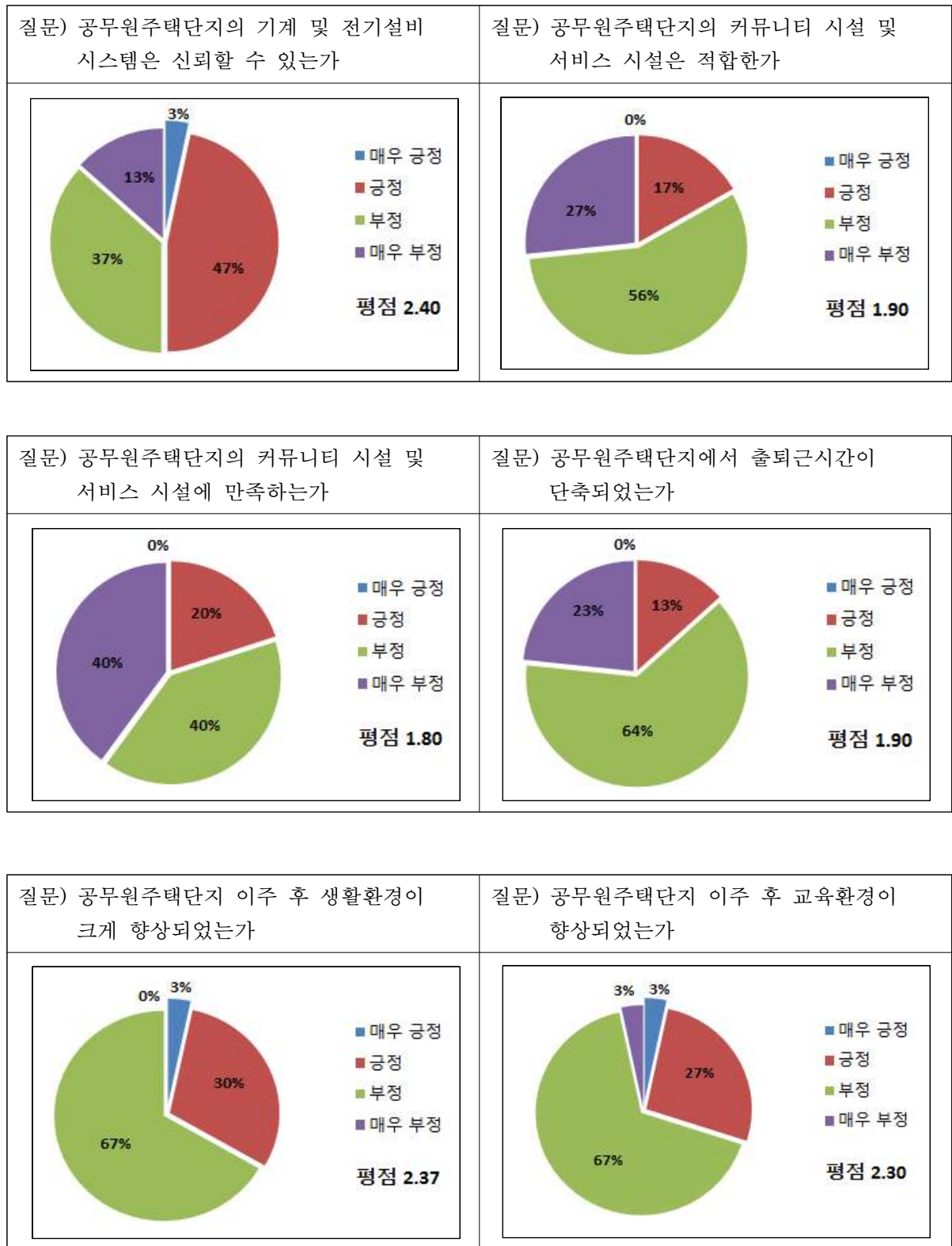


질문) 공무원주택단지의 물 공급 시스템은 신뢰할 수 있는가



질문) 공무원주택단지의 기계 및 전기설비는 충분한 용량을 보유하고 있는가





[그림-14] 영향력 항목 설문분석 총괄 및 세부결과

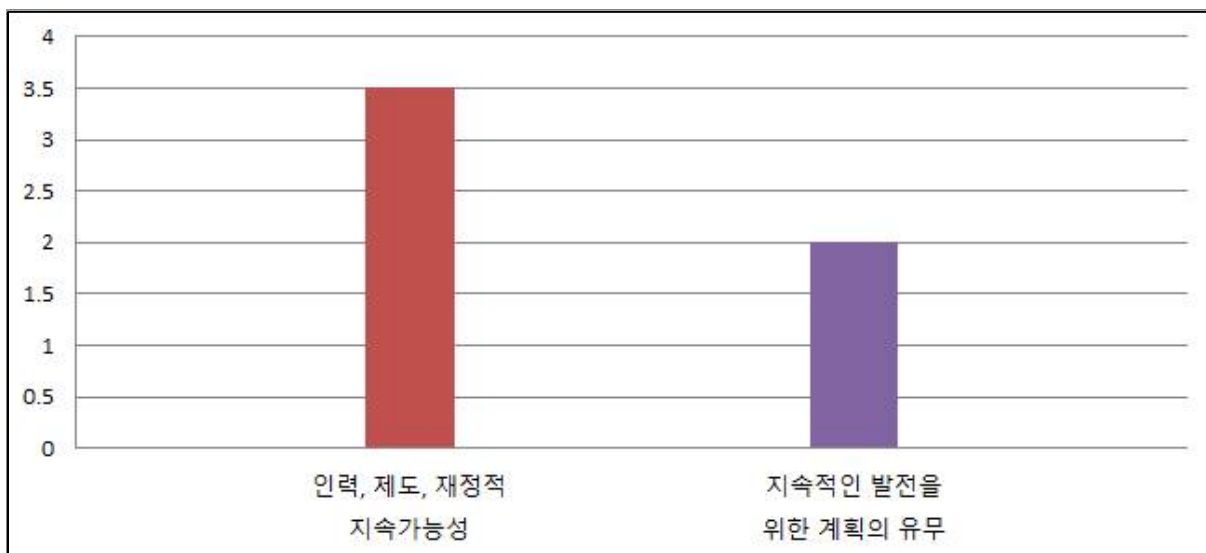
- 설문결과를 종합하면, 마을회관, 기계 및 전기, 통신 등 단지 내 설비에 대해선 대체로 만족하고 있으나 하수 및 쓰레기 처리, 편의시설에 대해선 부정적임. 또한 주택단지 내 주차시설의 부족, 쓰레기 및 오폐수로 인한 악취, 인근 편의시설 및 교육시설의 부족으로 인해 입주 후 생활 및 교육환경에 대한 개선 측면에서 의견이 많음

6. 지속가능성(Sustainability)

- 본 사업의 지속가능성을 평가하기 위해 “인력, 제도, 재정적 지속가능성”, “유지관리 체계의 적합성”, “지속적인 발전을 위한 계획의 유무”의 3 가지 세부항목들에 대한 평가를 실시함
- 세부항목에 대한 지속가능성 평가 결과는 아래 <표-28>와 같이 요약됨

<표-28> 지속가능성 평가 결과

평가항목	내용	평가점수
인력, 제도, 재정적 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 단지의 유지관리체계는 잘 확립되어 있으나 유지관리기금의 지속적 충당을 위해 공실가구의 해결이 필요함 ▪ 완공 후 관리를 담당해야 할 Homagama 시와 사업실시기관 간 관리권 인수문제 해결이 필요함 	3.5
지속적인 발전을 위한 계획의 유무	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 중장기 계획은 수립되어 있지 않으나 민간투자자를 유치하여 인접지의 주택개발을 통한 발전은 기대됨 	2.0
지속가능성 종합 평점		2.75/4.0



[그림-15] 지속가능성 평가 결과

가. 인력, 제도, 재정적 지속가능성

□ 공무원 주택단지 시설의 유지관리체계는 잘 갖추어진 것으로 평가됨

- 유지관리업체인 Apex Body Management Corp. 산하 11개 회사가 지붕 및 천정누수, 도색, 수도 및 위생시스템 수리 등 유지관리 활동을 전담하여 적절히 시행되고 있음. 또한 시설의 유지보수를 위한 건축, 토목, 전기, 위생 등의 도면도 잘 보관 및 관리되고 있음

〈표-29〉 공무원주택단지 관리회사 및 담당구역

회사명	담당 동	담당구역	비고
532 Management Corp.	A1,A2,A3,A4	532	2008.1.23. 설립
533 Management Corp.	A5,A6,A7,A8	533	2008.1.23. 설립
534 Management Corp.	B5	534	2008.1.23. 설립
535 Management Corp.	B3,B4	535	2008.1.23. 설립
536 Management Corp.	B1,B2	536	2008.1.23. 설립
537 Management Corp.	B6	537	2008.1.23. 설립
538 Management Corp.	C1-C7	538	2008.1.23. 설립
539 Management Corp.	C8,C9	539	2008.1.23. 설립
540 Management Corp.	C10,C11	540	2008.1.23. 설립
541 Management Corp.	C12,C13	541	2008.1.23. 설립
650 Management Corp.	B7,B8,B9	650	2008.1.23. 설립

□ 다만 전체 입주자 400세대 중 201세대가 실제로 거주하지 않는 공실가구이고, 이에 따른 관리비 확보의 어려움으로 유지보수를 위한 기금 충당이 어려운 실정임

- 주택단지의 유지관리를 위해 입주 시 가구당 24,000 루피 (또는 25,000 루피)를 납입 받아 유지보수기금을 마련하여 단지의 공용시설 및 설비의 수선에 사용하고 있음
 - 유지보수기금은 은행이자와 매월 납입하는 관리비의 일부에서 충당하여 기금을 유지하고 있으나 전체의 50%정도가 공실상태로 관리비가 납부되지 않아 기금이 줄어들 우려가 있고, 현재로서는 공실 가구의 관리비 미납을 제재할 법적, 제도적 규정은 없는 상태임
 - 공실가구가 존재하는 이유는 사업실시기관인 주택개발청(NHDA)이 이전에 공공주택 분양 사업을 실시했던 경험이 없어 실제 분양 과정에서 시행착오 등을 겪었기 때문인 것으로 판단됨. 즉 무주택자 중위급 공무원을 분양 대상으로 설정하였으나, 일부 기 주택 보유자들이 고위공무원 주택을 분양 받은 경우가 있음. 또한 입주 후 전근 등의 사유로 이사한 뒤 계속 미 거주 상태인 곳도 있음
- 사업실시기관과 지방정부 간 완공 후 관리권 인수 문제가 해결되지 않은 점은 유지관리를 저해하는 요소로 평가됨
- 완공 후 도로, 하수 및 오수처리시설, 배수로, 가로등 등 공공시설의 유지관리와 각종 생활쓰레기의 수거는 일반적으로 지방정부의 업무이나, 주택개발청(NHDA)과 Homagama시 행정당국 간 관리권 인수 문제가 해결되지 않아 Homagama시에서 정기적으로 생활쓰레기만 수거하고 있음
- 주거단지 방문 시 주민들의 가장 큰 불만사항 중 하나는 주택단지 내에서 발생하는 하수처리시설의 악취문제였고, 거주민들은 주택단지 내 B5아파트처럼 각 건물마다 정화조를 설치해 악취를 막아주기를 요청하였음
- 각 아파트에서 발생한 모든 하수가 펌핑을 통해 주택단지 내 오폐수처리 시설로 이동하여 처리되는데, 이 과정에서 악취가 발생하고 있음
- 본 평가팀은 주택단지의 하수처리현황과 콜롬보시에 위치한 본 주택단지와 유사한 주거단지의 하수처리현황을 비교하기 위해서

콜롬보시내의 다른 하수처리현황을 현장방문을 통해 확인하였고, 하수악취발생 문제는 본 단지에 특별히 국한된 것이 아닌 스리랑카 내 전반적인 하수 인프라 시설이 열악하기 때문인 것으로 평가됨

- 콜롬보시는 메인 하수관은 있으나 한국과 같이 메인 하수관이 하수 종말 처리장으로 흘러 화학적, 생물학적으로 처리 후 하천, 바다로 방류되는 것이 아니라 바로 인도양으로 방출되고 있음. 또한 각 건물의 생활하수가 흐르는 경우, 복개공사를 통해(콘크리트 상판) 도시 환경적, 위생적, 시각적인 사항을 고려하지 않고 있는 실정임
- 콜롬보시에서 고급아파트에 해당되는 Royal Park 아파트를 방문한 결과, 아파트와 연결되는 하수가 그대로 하천으로 방출되어 환경적, 시각적으로 불량하였고, 이를 콘크리트상판으로 덮거나 다른 조치를 취하지 않고 있는 유사한 상황을 확인함. 그 밖의 콜롬보시내 곳곳에서도 생활하수(폐수)가 그대로 하천으로 유입되어 위생적으로 불량한 상황을 여러 곳에서 목격함

☐ 거주민들의 자동차 소유가 증가함에 따라 주차공간이 부족하게 되어, 주차장을 추가로 요구하고 있음

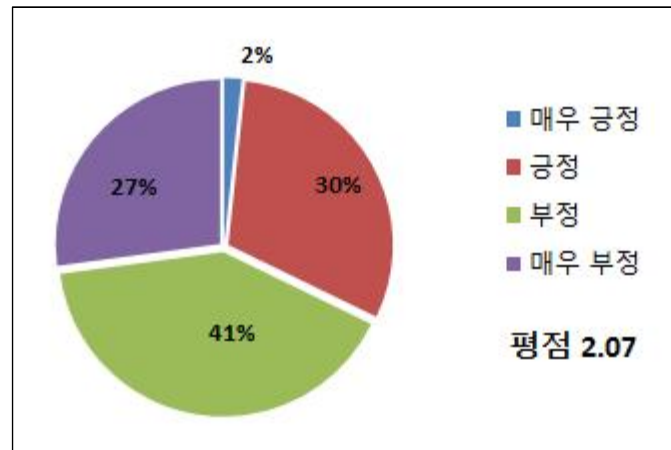
나. 지속적인 발전을 위한 계획의 유무

☐ 공무원주택단지는 분양완료 되었기 때문에 단지 자체의 발전을 위한 스리랑카 정부의 개발계획은 없고, 인근 도시개발 사업 등 장단기 지역 개발계획 또한 없는 것으로 확인됨

☐ 단, 민간사업자와 추진 중인 Stage II의 분양이 성공하여 시공된다면 공무원주택단지 진입로 확충, 대중교통의 증편, 인구유입으로 인한 상권형성이 기대됨

다. 지역주민 설문결과

- 공무원주택단지 거주자 설문에서 지속가능성 항목의 평점은 2.07점으로 측정됨



<p>질문) 공무원주택단지의 유지관리 시스템에 만족하고 있는가</p> <p>평점 2.00</p>	<p>질문) 공무원주택단지 시설은 정기적으로 관리하고 필요시 수리되고 있는가</p> <p>평점 2.14</p>
---	---

[그림-16] 지속가능성 항목 설문분석 총괄 및 세부결과

- 매월 입주민들이 납부하는 관리비로 자체적인 유지보수기금을 조성하여 주택단지의 유지보수를 위해 사용하고 있으나, 전체가구의 50%가량이 공실가구이며, 공실가구는 관리비를 납부하지 않고 있음

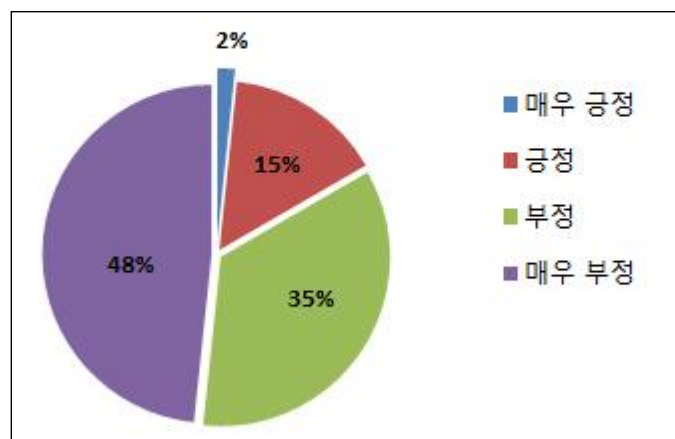
7. 범분야 이슈(Cross-Cutting Issue)

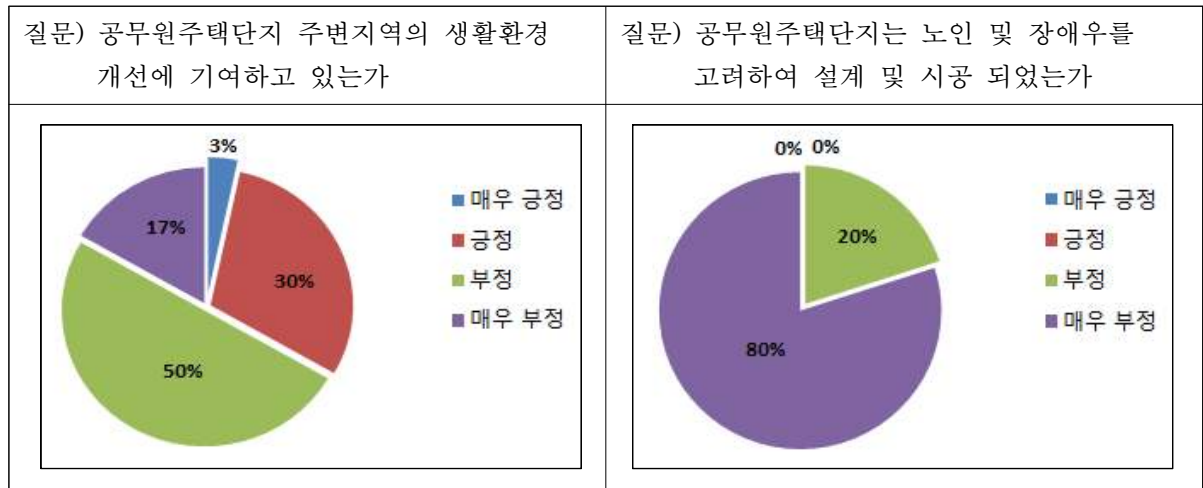
가. 성 주류화(양성평등 및 취약계층에 대한 고려)

- ☐ 주택단지 내외 공간에 승강기, 핸드레일 등 노약자나 장애인을 위한 특별한 장치가 설치되어 있지 않아 단지 내 단차가 있는 곳을 이용하는데 제약조건이 될 수 있음
- ☐ 공무원주택단지의 분양을 위해 대상 공무원의 선정기준에 남녀를 특별히 차별하거나 특정 비율을 맞추기 위한 시도는 없었던 것으로 확인됨. 따라서 양성평등사회의 구현에 부정적 영향은 없는 것으로 평가됨
- ☐ 공무원주택단지 설계에 주택형태를 면적에 따라 A, B, C형으로 구분하고 소형평형을 다수 건축하여 급여수준이 낮은 공무원들을 배려한 것은 긍정적으로 평가됨

나. 지역주민 설문결과

- ☐ 공무원주택단지 거주자 설문에서 범분야 이슈 항목의 만족도를 측정함





[그림-17] 범 분야 이슈 항목 설문분석 총괄 및 세부결과

IV. 교훈 및 제언

1. 교훈사항

가. 성공 요인

- ☐ 본 공무원주택단지 건설사업은 주택사정이 매우 열악한 콜롬보지역에 근무하는 원거리 출퇴근 공무원들에게 공무원 주택을 공급하여 출퇴근 시간의 단축과 사기 증진을 통해 업무효율을 향상시키고자 하는 것으로 사업의 목적에 맞게 수행된 성공적인 사업으로 평가됨
- ☐ 추진사업이 수원국의 정책과 주택공급 목표에 부합하였고, 사업 수행조직인 주택개발청(NHDA)이 사업초기부터 구매, 공사, 분양 및 완공 후 관리체계 수립단계까지 확고한 주인의식을 가지고 사업관리를 수행하여, 유찰로 인한 사업의 지연, 사업범위 및 사업대상지의 변경 등의 위기 속에서도 사업의 완성을 높임

나. 제한 요인

- ☐ 본 사업은 사업의 완공단계까지 전반적으로 성공적이었음에도 불구하고 장기적인 관점에서 성과의 지속성 및 사업의 효과를 감소하는 요인도 존재함
 - 입주자 선정기준은 공정하였다고 판단되나, 사업실시기관이 이전에 공공주택 분양사업을 실시했던 경험이 없어 실수요자 선정 과정에서 무주택 중위권공무원 만을 선별하는데 성공하지 못하였음
 - 이와 함께 퇴직, 전근 등의 사유로 실제 거주하지 않는 가구가 있어 공실률이 높고, 공실가구의 관리비 미납을 제재할 법적, 제도적 규정이 없어 주택단지 관리비 확보 및 유지관리에 어려움을 겪고 있음
- ☐ 사업추진단계에서 주택단지가 위치한 Homagama 지방행정당국과의 사전협의를 충분히 이루어지지 않아 완공 후 관리권 인수 거부현상이 발생 하여 쓰레기 수거 외 지방행정당국의 지원을 받지 못하고 있음

- 주택단지 준공 후 지난 20여 년 간 교통량은 급증한 반면 출퇴근 시간단축을 위한 대중교통의 증설 및 도로정비가 현재까지 이루어지지 않아 출퇴근시간 단축이라는 목표를 충분히 달성하지 못했음
- 콜롬보시의 전반적인 오폐수 처리 시설이 열악하여 공무원주택단지 내의 오폐수의 1차 처리 과정에도 영향을 미치고 있음. 오폐수를 정화하는 처리과정에서 악취가 많이 발생하고 있어 주택단지 거주민들이 불만을 제기하기도 함

2. 제언사항

- 본 사업은 사업실시기관인 주택개발청(NHDA)에서 자체적으로 설계를 시행하였으나, 사업실시기관이 본 사업 이전에 공공주택 분양 사업을 실시했던 경험이 없어 주차장 부족 등 설계 상 일부 부족한 점이 발견된 바 있음. 이에 향후 사업 상세 설계 시 현지 여건을 충분히 반영할 수 있는 전문 인력의 활용도를 높일 필요가 있음. 또한 향후 유사사업의 건축물 설계 시 노약자, 장애인 등 취약계층을 배려한 설계를 실시하여 안전 관리에 유의할 필요가 있음
- 공무원주택 건설사업의 사업실시기관과 지방정부 간 사전협의 부족으로 인해 지방정부의 유지관리 인수권 거부 문제가 발생한 바 있음. 따라서 향후 유사사업수행 시에는 사업 초기 단계부터 사업실시기관과 완공 후 유지관리의 주체가 되는 기관이 유지보수 예산의 확보 방안 등 사후관리 계획에 대해 협의할 필요가 있음

V. 부록

1. 공무원주택 건설사업 설문지

가. 거주자 설문지

1) 영문

Housing Project for Public Servants (SRI-008-1996)

Ex Post Evaluation Questionnaire

Questionnaires To Residents of Government Residence Town

- ☐ Location of the residence town is appropriate for your commuting and living.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Residents of the residence town have been impartially selected according to transparent procedures.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ This project has contributed to enhancement of the morale of government officials and made them more productive in work.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Floor plan of your residence is spacious enough for your family.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Floor plan of your residence is functional for your family.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Water supply and sanitary system of the residence have enough capacity.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Water supply and sanitary system of the residence is reliable.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Mechanical and electrical facilities of your residence have enough capacity.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Mechanical and electrical facilities of your residence is reliable.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Community service area and amenity facility in the residence town are adequate.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Community service area and amenity facility in the residence town are satisfactory.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Your residence is well protected from a disaster like a flooding or fire.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ After moving in, the commuting time to work has been shortened

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ After moving in, living environment has been significantly improved.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ After moving in, education environment of your children has been significantly upgraded.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Management system of the residence town has been established and satisfactory

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ Building and facilities are regularly checked up for their performance according to the manual and repaired whenever needed.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ The residence has contributed the improvement of living environment in peripheral area.

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ The residence was designed and constructed considering the elderly and disabled

stronglyagree	agree	disagree	stronglydisagree
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2) 싱 할라어

රජයේ සේවකයන් සඳහා නිවාස ව්‍යාපෘතිය (SRI-008-1996)

සිද්ධියෙන් පසු (Ex Post) ඇගයීමේ ප්‍රශ්න මාලාව රජයේ නිවාස නගරයේ පදිංචිකරුවන්ට යොමු වන ප්‍රශ්න මාලාව

☐ නිවාස නගරය පිහිටා ඇති ස්ථානය ඔබගේ ජීවන සහ පොදු සමාජ අවශ්‍යතා සඳහා උචිත වේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ නිවාස නගරයේ පදිංචිකරුවන් විනිවිදභාවයකින් යුක්තව අපක්ෂපාතීව තෝරා ගෙන ඇත.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ මෙම ව්‍යාපෘතිය රජයේ සේවකයන්ගේ විත්ත ධෛර්යය ඉහළ නංවා ඔවුන් වැඩි ඵලදායීතාවකින් යුක්තව සේවයේ යෙදවීම සඳහා දායක වී තිබේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ ඔබගේ වාසස්ථානයේ බිම් සැලසුම ඔබගේ පවුලට අවශ්‍ය ඉඩකඩ සෑහෙන තරම් සපුරා තිබේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ ඔබගේ වාසස්ථානයේ බිම් සැලසුම ඔබගේ පවුලේ ක්‍රියාකාරීත්වයට සෑහේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ ඔබගේ නිවසේ ජල සැපයුම සහ සහිපාරක්ෂක පද්ධතිය සතුට සෑහෙන තරම් ධාරිතාවක් තිබේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ ඔබගේ නිවසේ ජල සැපයුම සහ සහිපාරක්ෂක පද්ධතිය විශ්වසනීයත්වයකින් යුක්තය.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

☐ ඔබගේ නිවසේ යාන්ත්‍රික සහ විදුලිබල පහසුකම්වල සෘජිමකට පත්විය හැකි ධාරිතාවක් තිබේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ ඔබගේ නිවසේ යාන්ත්‍රික සහ විදුලිබල පහසුකම්වල තත්වය විශ්ලේෂණයකින් යුක්තය.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ නිවාස නගරයේ ප්‍රසන්නභාවයට උචිත පහසුකම් සහ පොදු සේවා කලාපය සෑහෙන තරම් ප්‍රමාණවත්ය.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ නිවාස නගරයේ ප්‍රසන්නභාවයට උචිත පහසුකම් සහ පොදු සේවා කලාපය තෘප්තිමත් විය හැකි මට්ටමක තිබේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ ඔබගේ වාසස්ථාන ගංවතුර සහ ගිණි වැනි ස්වාභාවික අපද්‍රව්‍යවලින් හොඳින් සුරක්ෂිත වී තිබේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ නිවාසවලට මාරුවීමෙන් පසුව දිනපතා රැකියාවට යෑම සඳහා ගතවන කාලය කෙටි වී තිබේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

☐ නිවාසවලට මාරුවීමෙන් පසුව ජීවන පරිසරය සැලකිය යුතු මට්ටමකින් යහපත් වී තිබේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ නිවාසවලට මාරුවීමෙන් පසුව ඔබගේ දරුවන්ගේ අධ්‍යාපනික වාතාවරණය සැලකිය යුතු මට්ටමකින් ඉහළ ගොස් තිබේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ නිවාස නගරයේ කළමනාකරණ පද්ධතිය ස්ථාපිත සහ තෘප්තිදායක මට්ටමක පවතී.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ ගොඩනැගිලි සහ පහසුකම් අත්පොතේ කාර්ය සාධනයට අනුකූලව නීතිපතා සෞද්ධි කෙරෙන අතර අවශ්‍යතාවක් ඇති විට සෑම විටකම අවිනිවර්තීය කරනු ලැබේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ අවට පළාතේ ජීවන පරිසරය වැඩිදියුණු කිරීම සඳහා නිවාස නගරය දායක වී තිබේ.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- ☐ වැඩිහිටි සහ ආබාධිත සහිත පුද්ගලයන් පිළිබඳව සැලකිල්ලට ගෙන වාසස්ථානය සැලසුම් කිරීම සහ ඉදි කිරීම සිදු කර ඇත.

දැඩිව එකඟ වෙමි	එකඟ වෙමි	එකඟ නොවෙමි	දැඩිව එකඟ නොවෙමි
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

나. 설문결과

<표-30> 거주자 설문결과

Questions		Number of Respondent					Percentage(%)				Score
Keyboard		1	2	3	4	Sum	1	2	3	4	
1	Location of the residence town is appropriate for your commuting and living.	0	14	14	2	30	0.0%	46.7%	46.7%	6.7%	2.40
2	Residents of the residence town have been impartially selected according to transparent procedures	0	7	12	11	30	0.0%	23.3%	40.0%	36.7%	1.87
Relevance									Average		2.13
4	Floor plan of your residence is spacious enough for your family	0	10	14	6	30	0.0%	33.3%	46.7%	20.0%	2.13
5	Floor plan of your residence is functional for your family	0	12	12	6	30	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	2.20
12	Your residence is well protected from a disaster like a flooding or fire	4	20	6	0	30	13.3%	66.7%	20.0%	0.0%	2.93
Effectiveness									Average		2.42
3	This project has contributed to enhancement of the morale of government officials and made them more productive in work	0	11	12	6	29	0.0%	37.9%	41.4%	20.7%	2.17
6	Water supply and sanitary system of the residence have enough capacity	1	14	12	3	30	3.3%	46.7%	40.0%	10.0%	2.43
7	Water supply and sanitary system of the residence is reliable	1	5	10	14	30	3.3%	16.7%	33.3%	46.7%	1.77
8	Mechanical and electrical facilities of your residence have enough capacity	1	19	7	2	29	3.4%	65.5%	24.1%	6.9%	2.66
9	Mechanical and electrical facilities of your residence is reliable	1	14	11	4	30	3.3%	46.7%	36.7%	13.3%	2.40

Questions		Number of Respondent					Percentage(%)				Score
Keyboard		1	2	3	4	Sum	1	2	3	4	
10	Community service area and amenity facility in the residence town are adequate	0	5	17	8	30	0.0%	16.7%	56.7%	26.7%	1.90
11	Community service area and amenity facility in the residence town are satisfactory	0	6	12	12	30	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%	1.80
13	After moving in, .the commuting time to work has been shortened	0	4	19	7	30	0.0%	13.3%	63.3%	23.3%	1.90
14	After moving in, living environment has been significantly improved	1	9	20	0	30	3.3%	30.0%	66.7%	0.0%	2.37
15	After moving in, education environment of your children has been significantly upgraded	1	8	20	1	30	3.3%	26.7%	66.7%	3.3%	2.30
Impact									Average		2.19
16	Management system of the residence town has been established and satisfactory	0	8	14	8	30	0.0%	26.7%	46.7%	26.7%	2.00
17	Building and facilities are regularly checked up for their performance according to the manual and repaired whenever needed	1	10	10	8	29	3.4%	34.5%	34.5%	27.6%	2.14
Sustainability									Average		2.07
18	The residence has contributed the improvement of living environment in peripheral area	1	9	15	5	30	3.3%	30.0%	50.0%	16.7%	-
19	The residence was designed and constructed considering the elderly and disabled	0	0	6	24	30	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	-
Cross-Cutting Issue									Average		-
Total Average											2.20

Questions		Number of Respondent					Percentage(%)				Average
Keyboard		1	2	3	4	Sum	1	2	3	4	
20	What is your average commuting time? (From home to work)	2	6	12	2	22	9.1%	27.3%	54.5%	9.1%	109.1 Min.

2. 사후평가 참고문헌

〈표-31〉 스리랑카 국가현황

번호	자료명	발행기관명	연도	주요 내용
1	스리랑카	KOTRA	2006	스리랑카에 대한 일반적인 사항뿐만 아니라, 경제, 무역, 투자, 출장 가이드 등에 관해 기술
2	ANNUAL SURVEY OF INDUSTRIES FINAL REPORT	Department of Census and Statistics, Sri Lanka	2007~2013	스리랑카의 산업에 대한 통계자료로 지역별로 고용, 임금 등의 연간 통계를 기술
3	스리랑카	콜롬보 KBC	2009	스리랑카에 대한 일반적인 사항과 경제, 무역, 비즈니스 참고정보를 기술
4	THE DEVELOPMENT POLICY FRAMEWORK GOVERNMENT OF SRI LANKA	DEPARTMENT OF NATIONAL PLANNING MINISTRY OF FINANCE AND PLANNING	2010	스리랑카의 농업, 상업, 산업, 인프라, 환경 등에 대한 국가 개발전략 계획을 기술
5	스리랑카 국가협력전략 2012-2016	외교부	2011	스리랑카 일반현황, 국가개발계획, 협력 및 이행전략, 성과관리 방안 등에 관한 종합적 국가전략을 제시
6	ICPD@15 in Sri Lanka	UN	2015	스리랑카의 인구 및 질병의 특성뿐만 아니라, 각종 차트 및 다양한 지도를 제공
7	Sri Lanka Socio-Economic Data 2015	Central Bank of Sri Lanka	2015	스리랑카에 관한 각종 사회-경제적 데이터를 분석하여 경향 및 동향을 그래프를 제공

〈표-32〉 스리랑카 원조동향 및 ODA일반

구분	자료명	발행기관명	연도	주요 내용
1	Mahinda Chintana: Vision for the Future	Ministry of Finance and Planning Sri Lanka	2010	: 스리랑카 각 분야별 10년 (2006~2016) 국가개발계획 및 전략기술 : 국가개발정책을 통한 스리랑카의 지속가능한 발전 컨퍼런스자료 : 스리랑카의 환경, 자연, 교육, 관광 등에 대한 개발정책에 대하여 기술
2	ADB Country Partnership Strategy	Asian Development Bank	2011	아시아개발은행의 스리랑카 원조동향 및 전략
3	Country Partnership Strategy for the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka	World Bank	2012	월드뱅크의 스리랑카 원조동향 및 전략
4	SRI LANKA COUNTRY REPORT	Ministry of Environment	2012	스리랑카 국가비전 및 국가정보
5	Assessment of Development Result: Sri Lanka	UNDP	2012	UNDP 스리랑카 원조동향 및 전략
6	국가협력전략 -스리랑카-	국제개발 협력위원회	2012	한국의 스리랑카 원조동향 및 전략
7	Millennium Development Goals Country Report	UN	2014	스리랑카 각 분야별 MDGs 달성결과 및 Post 2015 계획
8	스리랑카 국가 협력전략(CPS) 이행 증진을 통한 원조효과성 제고방안 연구	대외경제 정책연구원 세계경제 사회연구원	2014	한국의 스리랑카 원조동향 및 전략
9	공적개발원조 (ODA)와 대외경제협력 기금(EDCF)의 이해	대한토목학 회	2014	: 공적개발원조(ODA)와 대외경제협력기금(EDCF)에 대한 소개 : 지원실적과 지원 절차에 대해 기술

구분	자료명	발행기관명	연도	주요 내용
10	대한민국 ODA 백서	외교부	2014	우리나라 ODA의 역사, 정책 및 현황, 향후추진 방향을 종합적으로 기술
11	한국의 개발협력	한국 수출입은행	2015	: 한국의 개발협력에 대한 시사점과 국제 개발협력의 동향기술 : 개발협력대상국의 분석을 통해 평가리पोर्ट를 제공

〈표-33〉 EDCF 제도 및 전략

구분	자료명	발행기관명	연도	주요 내용
1	EDCF 사후평가 보고서작성 가이드라인	한국 수출입은행	2011	EDCF에서 시행하는 사후평가의 평가기준, 평가방법 및 보고서 작성을 위한 가이드라인 기술
2	EDCF의 최근 성과와 동향	국토연구원	2012	: ODA의 주요 재원인 대외경제협력기금에 대한 소개 : 최근 성과를 기술하고, 지원 분야, 향후 발전 방향 등의 논의를 전개
3	신 평가기준 도입을 위한 시범평가 보고서	한국 수출입은행	2014	EDCF 특성을 고려한 평가기준 개선을 위해 신 기준을 베트남 도로 건설사업에 적용하여 적합성을 평가한 내용 기술
4	EDCF Annual Report	한국 수출입은행	2014	EDCF의 연혁 과 EDCF의 정책 및 지금까지의 성과와 활동을 기술
5	대외경제협력기금	한국 수출입은행	2015	EDCF 제도의 개요 및 EDCF 차관 지원절차, 사업 심사, 추진, 사후관리 등에 대해 기술

〈표-34〉 해당 EDCF 사업 관련 보고서

구분	자료명	발행기관명	연도	주요 내용
1	National Housing Policy	Ministry of Construction Engineering Services, Housing and Common Amenities	2014	스리랑카 주택보급 현황, 개발 프레임워크, 정책 및 도입 전략 기술
2	Worldwide Governance Indicators_Country Data Report for Sri Lanka	World Bank	2014	스리랑카 거버넌스 인디케이터 데이터 (1996~2014)
3	Public Administration Circular	Ministry of Public Administration and Management	2016	스리랑카 공무원 급여 및 각종 경비 지급 규정

〈표-35〉 유사사업(주제 관련)

구분	자료명	발행기관명	연도	주요 내용
1	스리랑카 Galle 광역시 상수도 개발사업 사후평가 보고서	한국 수출입은행	2011	스리랑카 남쪽 Galle 광역시의 상수도 개발사업의 배경과 효과성에 대한 사후평가결과를 기술
2	미얀마 흘레지구 농촌개발사업 사후평가보고서	한국 국제협력단	2013	미얀마 흘레지구 3개 마을에서 시행한 농촌개발시범사업으로 환경개선, 소득증대, 주민역량강화 효과 등을 평가한 내용을 기술
3	볼리비아 고속도로 교량건설사업 사후평가	한국 수출입은행	2014	볼리비아 교량건설사업에 대한 사후평가로서 건설사업으로 인한 교통 및 경제발전 등의 파급효과에 따른 성과분석을 기술(건설사업만 평가)

구분	자료명	발행기관명	연도	주요 내용
4	인도네시아 마나도 우회도로 건설사업 사후평가	한국 수출입은행	2014	인도네시아 마나도 도로건설사업에 대한 사후평가로서 건설사업으로 인한 지역발전등의 파급효과 및 성과에 대한 분석을 기술(건설사업만 평가)
5	에티오피아 아르시 농촌개발사업 사후평가보고서	한국 국제협력단	2014	에티오피아 아르시 지역의 불차나 및 갈로 마을을 대상으로 시행한 농촌 개발사업에 대해 정량적, 정성적 평가매트릭스를 이용한 평가결과를 기술
6	스리랑카 태양광 발전사업 사후평가보고서	한국 국제협력단	2014	스리랑카의 500kw급 계통연계형 태양광 발전사업의 배경과 사업목적에 대한 적합성을 사후 평가한 결과를 기술
7	스리랑카 파데니아-아누라다푸 라 도로 개선사업 사후평가	한국 수출입은행	2015	스리랑카 표제지역 도로건설사업에 대한 사후평가로서 건설사업으로 인한 지역발전 등의 파급효과 및 성과에 대한 분석을 기술(건설사업만 평가)